**DİYARBAKIR BAROSU BAŞKANLIĞI**

**TÜRKİYE’DE AVUKATLIK MESLEĞİ, SORUNLARI VE ÇÖZÜM ÖNERİLERİ**

Türkiye'de ‘Stajyer Avukatlar’ ile ‘Avukatlar’ mesleki eğitime ulaşmada, mesleğe başlarken asgari şartlarda maddi olanaklara sahip olmada ve mesleğin icrasında sayısız sorunla karşılaşmakta ve hatta saldırıya maruz kalmaktadır.

Diyarbakır Barosu olarak meslektaşlarımızın staja başladıkları günden itibaren mücadele etmek zorunda kaldıkları sorunların tespiti ve bu sorunlara dönük olması gereken çözüm önerilerine ilişkin işbu raporu hazırlamış bulunmaktayız.

**GİRİŞ**

Hukuk Devletinin güvencesi ve vazgeçilmez unsuru yargıdır. Yargı bağımsızlığının sağlanması,  adil yargılanmanın gerçekleşmesi ve demokratik toplum düzenine ulaşılması için de yargının kurucu unsurlarından biri olan savunmanın etkinliği, işlevine uygun biçimde arttırılmalı ve bağımsızlığına kavuşturulmalıdır.

Avukatlık, Anayasa’nın 36. maddesinde düzenlenen hak arama özgürlüğünün yansıması ve bu hakkın kullanılmasının güvencesini oluşturan, kamu hizmeti ve serbest bir meslektir. Avukat yargının kurucu unsurlarından olan bağımsız savunmayı serbestçe temsil eder.

Avukatlar bir yandan hakkını arayan veya savunma yapan müvekkillerini hukuk bilgileri ile temsil ederek onlara yardımcı olmakta, diğer taraftan ise müvekkillerinin iddia ve savunmalarını hukukun yöntemlerine uygun forma sokmak suretiyle yargı mercilerine sunarak, yargının doğru karara kısa zamanda ulaşmasına katkı sağlamaktadırlar. Nihayet son yüzyılda İnsan Hakları Hukukundaki gelişmelerin Ceza Muhakemesi Hukukuna yansıması sonucunda avukatlık mesleğinin bir müvekkil-vekil ilişkisinin dışında müdafilik kurumuyla savunma organı niteliğine bürünmesi de yargı içerisindeki en önemli yeri teşkil etmesinin nedenlerinden birini oluşturur.

Adil bir yargılamanın gerçekleştirilebilmesi adına, avukatlık mesleki faaliyetlerinin gereğince yerine getirilebilmesi adına yasal hükümler veya uygulamadan kaynaklı sorunların giderilmesi, yurttaşların hukuki güvenlik haklarının temini açısından önem arz etmektedir. İş bu rapor, avukatların mesleki faaliyetlerine yönelik tehdit, engelleme ve kısıtlayıcı hükümlerle uygulamalara ilişkin tespit ve önerileri içermektedir.

**STAJYER AVUKATIN SORUNLARI VE ÇÖZÜM ÖNERİLERİ**

Stajyer Avukatlar,  staj döneminde çeşitli sorunlara göğüs germekte ve ne yazık ki stajın bitmesi ile de birçok sorunla karşılaşmaktadırlar. Özellikle orta ve dar gelirli ailelerden gelen stajyer avukatların büro açmak ve meslekte tutunabilmek için uzun yıllarını alan zor bir süreci tamamlaması gerekmektedir.

1. **Stajyer Avukatların Ekonomik Sorunları ve Çözüm Önerileri**

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 4667 sayılı yasa ile 02.05.2001 tarihinde yapılan değişiklik ile stajyer avukatlara kredi verilmesi olanağı getirilmiştir. Bu kredi geri ödemeli bir  kredi  olup,  stajyerlik  boyunca  istek  halinde  verilmektedir.  Mesleğin başında da ekonomik sorunlarla baş edecek olan stajyer avukatın almış olduğu krediyi yeniden nasıl ödeyeceği  bir  sorun  olarak  karışımıza  çıkmaktadır.

Sosyal devlet olan Türkiye Cumhuriyeti Devletinin, staj dönemi boyunca yeterli ve düzenli şekilde ‘geri ödemesiz olarak’ burs/kredi imkanı tanıması yerinde bir çözüm olacaktır.

Stajyer avukatlara yeni büro açmak için ihtiyaç duyacakları ve özellikle mesleğin ilk yıllarında geri ödemesiz olmak üzere uzun vadeli ve düşük faizli kredi imkanı sağlanmalıdır.

Stajyerlere   verilen   kredinin   kaynağı  yetki  belgelerinin  asıl  ve  suretine yapıştırılacak vekalet pulları olduğu ve bu pulların süreklilik arz eden bir kaynak olduğu için kredilerin geri ödenmemesi, bunun kredi niteliğinden çıkartıp burs niteliğine dönüşmesi gerekmektedir. Eğer bu krediler geri dönecek ise, ödenecek olan faiz kaldırılmalıdır.

Kredi miktarı brüt asgari ücret seviyesine yükseltilmelidir. Kredi faizsiz olmalı ve kefil şartı da kaldırılmalıdır. Yine kredi miktarının yöreye göre değişmesi ve kredinin herkese değil ihtiyacı olana verilmesi gerekir.

Ekonomik şartlar, alım gücü, enflasyon oranı dikkate alındığında 2022 fiyatına göre aylık 750,00  TL  ücret  çok  sınırlı  kalmaktadır.

* **Sosyal Güvence Bulunmaması Sorunu ve Çözüm Önerileri**

Staj süresince stajyer avukatlar gelir getirici işte çalışma yasağı nedeniyle sigortasız, yani sosyal bir güvenceye sahip olmadan çalışmaktadır. Bir yıl boyunca hastalık, kaza vb durumla karşılaşan bir stajyer avukatın hiçbir sosyal güvencesinin olmaması büyük bir eksikliktir. Türkiye’de özel sağlık hizmetlerinin pahalı olduğu ve stajyer avukatların  bu masrafları karşılamasının ne kadar güç olduğu açıktır. Özel sigorta yapmak için gerekli olan ekonomik şartlara sahip olmayan stajyer avukatlar sağlık güvencesiz bir hayata mahkum edilmektedir.

Staj süresi boyunca stajyer avukatların sağlık hizmetlerinden faydalanabilmesi amacıyla prim ödemesi olmadan Sosyal  Güvenlik  Kurumu  kapsamında sağlık güvencesinden faydalanması gerekmektedir.

* **Ekonomik Güvencenin Olmaması Sorunu ve Çözüm Önerileri**

Stajyer avukatlar yasal olarak ücret almamakta ve bu nedenle ucuz işgücü olarak çalışmaktadırlar. Gelir getirici başka bir işte çalışma yasağı nedeniyle stajyer avukat, devlet eliyle staj yapması gereken yer ve zamanda işçi olarak kayıt dışı çalıştırılmak durumunda bırakılmaktadır.

Hakim ve savcı adayları staj süresinde maaş alırken, stajyer avukatlar hem ücret alamamakta hem de krediler ile borçlandırılmaktadır.

Hakim ve savcı adaylarına sağlanan kolaylık ve gelir, stajyer avukatlara sağlanmadığından stajyer avukatlar zorunlu olarak mesleki gelişim yerine bir hukuk bürosunda kayıt dışı çalışmak zorunda kalmaktadırlar.

Stajyer avukatlara maaş verilmesi yargı görevlileri arasındaki eşitliğin sağlanması açısından da büyük önem taşımaktadır. Avrupa ülkelerinde mevcut uygulamada olduğu gibi hakim ve savcı adayına ve stajyer avukata eşit koşullarda maaş ödenmesi gerekmektedir.

1. **Stajyer Avukatların Mesleki Eğitimleri İle İlgili Sorunları**

Altı aylık sürelerle Adliyede ve avukat yanında staj yapan stajyer avukatların mesleki eğitimi ile ilgili çok büyük sorunlar bulunmaktadır.

Fakülte eğitimleri boyunca mesleki anlamda ihtiyaç duyacakları bilgi ve usulün çok kısıtlı bir bölümüne vakıf olabilen stajyer avukatlar, staj dönemi içerisinde yeterli mesleki eğitimi almamaları sonucu mesleğe başladıkları andan itibaren telafisi mümkün olmayan hatalar yapma ve bu hataların hem maddi hem de cezai sonuçları ile karşılaşma tehlikesi altında bulunmaktadır.

Bu sorun Adliye stajı dönemi ile başlamaktadır. Zira ilk altı aylık dönem içerisinde görev yapılan savcı/mahkeme hakimi ile stajyer avukat arasındaki iletişim yok denecek düzeydedir. Bu süreçte ‘iki günde bir gelip imza at’ ya da ’15 gün sonra gel toplu imza at’ şeklindeki genel uygulama, ne yazık ki stajyer avukatlar tarafından da memnuniyetle karşılanmaktadır. Hakim/savcı ve hatta kalem personeli ile sıfır iletişim ile geçirilen bu sürecin doğal sonucu olarak da stajyer avukatlar; hakim/savcılar ile avukat arasındaki iletişimin nasıl olması gerektiği, adliye birimleri ve mahkeme kalemlerindeki işleyiş vb konularda bilgi eksikliği ile mesleğe başlamaktadır.

Türkiye’deki birçok Baro, stajyerlerin mesleki gelişimlerine yönelik eğitimleri ‘Staj Eğitim Merkezi’ bünyesinde gerçekleştirmektedir. Ancak mevcut üye sayısının az olduğu Barolarda bu merkezler kurulamamakta ve yahut eğitimci sıkıntısı yaşanmaktadır. Bu durum staj dönemi boyunca mesleki gelişim imkanı açısından eşitsizliğe sebebiyet vermektedir.

Mevcut eşitsizliğin en aza indirilebilmesi için TBB tarafından ‘Bölge Staj Eğitim Merkezleri’ kurulmalıdır. Bu kapsamda;

* 1. Merkezler bünyesinde oluşturulacak eğitici kadroları ile staj eğitiminin yeknesak bir şekilde verilmesi,
  2. Staj süresince teorik eğitim ile birlikte uygulamaya dair mesleki eğitimlerin verilmesi,
  3. Stajyerlerin staj süresince meslek konularına ilişkin araştırmalar yapmaları sağlanmalıdır.

1. **Stajyerlerin Adliyelerde Yaşadığı Sorunlar ve Çözüm Önerileri**

Mahkeme kalemlerinde ve icra müdürlüklerinde çalışan hakim, savcı, icra müdürleri ve adliye personelleri tarafından birçok stajyer avukatın, yasadan kaynaklanan haklarını kullanmalarına müsaade edilmemekte, dosya inceleme, suret alma ve icra işlemlerinin yerine getirilmesi gibi konularda sorunlar yaşanmaktadır.

Stajyer Avukatların Avukatlık Kanunu 35 ve devamı maddeleri gereğince adliye ve ilgili kamu ve özel kuruluşlarda, iş takibi ve işlemde bulunması hususunda engelleyici yaklaşımın önüne geçmek adına TBB nezrinde girişimde bulunulmalıdır.

**AVUKATLARIN YAŞADIĞI SORUNLAR VE ÇÖZÜM ÖNERİLERİ**

**1) Avukatlık Mesleki Faaliyetinin Engellenmesi ve Yargı Tehdidi**

Yargının üç kurucu unsurundan biri olan bağımsız savunmayı özgürce temsil eden avukatların kamu kurumu niteliğindeki meslek örgütü barolar (Avukatlık Kanunu Madde 95/21) ve tüm baroların katılımı ile oluşan üst meslek örgütü Barolar Birliği (Avukatlık Kanunu Madde 110/17) “Hukukun üstünlüğünü ve insan haklarını savunmak ve korumak, bu kavramlara işlerlik kazandırmak”la görevlendirilmiştir.

Türkiye’de temel hak ve özgürlükleri kullanırken devlet/hükümet, kolluk kuvvetleri ya da yargı erki üzerinden baskıya maruz bırakılanların savunuculuğunu yapan avukatların karşı karşıya kaldıkları sorunlar derinleşmektedir.

Avukatların ve baroların insan haklarının savunulması ve geliştirilmesi amacıyla yaptıkları açıklama ve faaliyetler, suçlama konusu yapılmakta; baronun kurumsal yapısı içerisinde ve hak temelli sivil toplum örgütlerinde çalışma yürüten avukatlar, insan hakları savunuculuğu faaliyetleri temelinde yargılanmaktadır.

Avukatlık mesleğinin icrasındaki özgürlüğe, ayrımcılık yapılmadan ve otoriteler veya kamudan gelebilecek yersiz müdahaleler olmadan saygı gösterilmesi, korunması gerekir. Ayrıca, mesleki standartlara uygun olarak hareket ettikleri durumlarda avukatlar, herhangi bir baskı ya da yaptırıma maruz kalmamalı veya bunlarla tehdit edilmemelidir.

Diyanet İşleri Başkanlığı’nın, LGBTİ+ topluluğuyla ilgili açıklamalarına karşı İstanbul, İzmir, Ankara ve Diyarbakır Barolarının kınama açıklamaları gerekçe gösterilerek, TBB’nin seçim usullerinde değişiklik ve çoklu baro düzenlemesi getiren teklif 30 Haziran 2020 tarihinde Meclis’e sunulmuş ve 11 Temmuz 2020 tarihinde kabul edilerek 15 Temmuz 2020 tarihinde Resmî Gazetede yayımlanmıştır. Çoklu baro sistemiyle, baroların çalışma yapısında değişikliğe gidilmesi amaçlanmış olup savunuculuk faaliyetlerinin engellenmesi, adalete erişimde yurttaşların olumsuz etkilenmesine sebebiyet verdiği, avukatlar üzerindeki baskı unsurunun yasal değişiklik sonrasında arttığı görülmektedir.

Diyarbakır Barosunun yapmış olduğu açıklamalar ve diğer kurumsal faaliyetlerinin “sistematik” olarak soruşturma ve kovuşturmaya uğraması, seçilmiş Baro Başkanı ve Yönetim Kurulu üyeleri üzerinde ifade özgürlüğü konusunda ciddi bir tehdit oluşturmaktadır. TCK 301. Maddesindeki belirli ve öngörülebilir olmayan ifadeler, Savcılar ve Mahkemeler açısından geniş bir uygulama alanı yaratmakta, TCK 301. Maddedeki suçun “öngörülebilir olma” kriterlerine aykırı sonuçlar yaratmaktadır.

TCK 314. maddesinde düzenlenen “örgüt üyeliği” suçu mahkemeler tarafından oldukça geniş yorumlanmaktadır. Avukatların hak savunuculuk faaliyetleri, sosyal medya paylaşımları, mesleki faaliyetleri, KHK ile kapatılan derneğe üye olmaları, katıldıkları barışçıl toplantı ve gösteriler, gizli tanıkların soyut ifadeleri gerekçe gösterilerek haklarında örgüt üyeliği suçlamasıyla keyfi ve dayanaktan yoksun soruşturma ve davalar açılmaktadır. TCK 314. madde kapsamındaki birçok davada ulusal düzeyde uygulanan bu geniş yorum “yasayla öngörülebilir” olma kriterine aykırıdır. Mevcut uygulama, düşünce ve ifade özgürlüğü ile örgütlenme özgürlüğü açısından ağır bir yargısal tehdit oluşturmaktadır.

Avukatlar, gerek mesleklerini icra ederken, gerek bireysel hak savunucuları olarak insan hakları mücadelesi verirken, pek çok engelleme, baskı, yargı tehdidi ve benzeri baskılar ile karşı karşıya kalmaktadır. Yurttaşların temel hak ve hürriyetlerini kullanımına dair, cezai veya idari yargı tehdidi karşısında, avukatın tehlike altında olmasının toplumsal adalet ve hukuk arayışlarına zarar vereceği açıktır. Bütün bu hukuksuzluklar karşısında, avukatlar, bugün en fazla risk altında bulunan meslek gruplarındandır.

OHAL dönemindeki baskılar avukat dernekleri ve barolar gibi meslek örgütleri üzerinde de ağır şekilde hissedilmiş, toplamda 20 farklı şehirden 34 hukuk derneği kapatılmıştır. Olağanüstü Hal dönemi ve sonrasında yaşanan süreçte, taciz, tehdit, ceza yargılaması, barodan ihraç gibi uygulamalar son yıllarda sistematik bir şekilde nicel olarak artmıştır.

Hukuki süreç içerisinde telefon dinlemeleri, ev ve ofislere düzenlenen gece baskınları ve aramalar, fiziksel takip, müvekkil ile yapılan telefon görüşmelerinin dinlenmesi, avukatların üyesi oldukları sivil toplum kuruluşlarının takibi ve bu üyeliklerin suç delili olarak toplanması, avukatların kendi bilgileri dışında fişlenip haklarında dosya tutulması, sosyal medya hesaplarının ve paylaşımlarının takibiyle birlikte, yargı tehdidi altında mesleki faaliyetlerde bulunulduğu, bu durumun nitelikli hak savunuculuk faaliyeti üzerinde caydırıcı etkiler oluşturduğu gözlenmektedir.

Barolar, hak temelli sivil toplum örgütleri ve avukatların hak savunuculuk faaliyetleri hukuk dışı uygulamalarla engellenmeye çalışılmakta, yargı tehdidiyle tehlike altında faaliyet yürütülmesine neden olunmaktadır.

Kişisel ve kurumsal ifade özgürlüğünü ortadan kaldırmaya dönük yargısal tutum giderek artan yaygın ve sistematik bir baskı aracına dönüşmüştür. Düşünce ve ifade hürriyeti ve örgütlenme özgürlüğü kapsamında hak savunuculuk faaliyetlerinin değerlendirilerek, keyfi ve hukuk dışı yargı tehdidinde bulunulmaktan vazgeçilmelidir.

Baroların kurumsal veya avukatların mesleki ve hak savunuculuk faaliyetlerinin suçlama konusu yapılması, temel hak ve hürriyetleri ihlal edici suç isnatlarına karşı, Türkiye Barolar Birliği ve Baroların hukuki süreci izleme, savunmanlık görevini üstlenme konusundaki sorumluluklarını aktif bir şekilde yerine getirmesi gerekir.

1. **Hızla Artan Hukuk Fakültelerine İlişkin Çözüm Önerileri**

Hak arama özgürlüğünün en önemli güvencesi olan avukatlar ve onların mesleki örgütü Barolar pek çok sorunla karşı karşıyadır.

Gerek devlet gerekse vakıf üniversiteleri bünyesinde hukuk fakültelerinin sayısının artması hem eğitim kalitesini düşmesine hem de ihtiyaçtan çok mezun verilmesine sebep olmaktadır. Her ne kadar hukuk fakültesinden mezun olduktan sonra avukatlık dışında onlarca seçenek bulunmakta ise de hukuk mezunlarının başvurabileceği diğer meslek gruplarındaki sınırlı kontenjan nedeniyle, avukatlık mesleğine olan talep de doğal olarak artmıştır.

Son dönemde mesleğe yönelik olumsuz bakış açısının topluma benimsetilmeye çalışıldığı görülmektedir. Mesleğe girişte herhangi bir şart veya koşul bulunmaması nedeniyle, öngörülemez şekilde artan avukat sayısının getirdiği iş paylaşımındaki sıkıntılar ve avukatın ekonomik yönden gelişmesi önündeki engellerin yarattığı psikolojik baskılar nedeniyle yaşamına son veren, mesleğini icra ederken hedef gösterilen, saldırıya uğrayan, öldürülen meslektaşlarımızın sayısının arttığını görmek son derece üzücüdür.

Avukat sayısındaki hızlı artışın yarattığı ekonomik sıkıntı sonucu çoğu avukatın büro masraflarını ödemede dahi sıkıntısı yaşamasına sebep olmaktadır.

Avukat  sayısının  her  geçen  gün  artması karşısında, daha fazla Hukuk  Fakültesi açılması engellenmeli, arz talep dengesi içinde ihtiyaç kadar öğrenci alınması hususunda Yüksek Öğretim Kurumunca gerekli düzenlemelerin yapılması sağlanmalıdır.

1. **Ruhsatı Gasp Edilen Avukatlara İlişkin Tespit ve Çözüm Önerileri**

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun ‘Avukatlık Mesleğine Kabule Engel Olan Halleri’ düzenleyen 5. maddesinin üçüncü fıkrasında, aynı maddenin birinci fıkrasının (a) bendinde "yazılı cezalardan birini gerektiren bir suçtan kovuşturma altında bulunması halinde" ilgili adayın avukatlığa alınması isteği hakkında verilecek kararın bu kovuşturmanın sonuna kadar bekletilmesine karar verilebileceği düzenlenmiştir.

Haklarında yürütülen soruşturmalar ve davalar gerekçe gösterilerek stajını tamamlayan avukat adaylarının bağlı oldukları Baroları tarafından kabul edilen ruhsat başvuruları Adalet Bakanlığı tarafından açılan idari davalar neticesinde iptal edilmektedir. Serbest avukatlık mesleğini icra etmekten alıkoyan müdahalenin kanuni bir dayanağının bulunmamakta, anılan düzenlemelerin makul olmayacak biçimde genişletici ve öngörülemez bir yoruma tabi tutulduğu, müdahalenin kanuni dayanağının bulunmadığı görülmektedir.

OHAL süreci ve sonrasında olağan hale getirilmeye çalışılan dönem içerisinde, savunmayı hedef alan avukatlık mesleğinin niteliğine, savunma hakkına ve bir bütün olarak adil yargılanma hakkına yönelik keyfi ve hukuk dışı yaklaşımlar ciddi zararlar verilmiştir. Kanun değişiklikleriyle avukatların; belirli suçlara ilişkin dosyalarda müdafilik yapması keyfi olarak yasaklanmış, müvekkilleriyle gizli ve özel olarak görüşme hakkı ihlal edilmiş, avukatlar, müvekkillerine isnat edilen suçlardan dolayı tutuklanmış, yargılanmış ve ağır hapis cezalarına çarptırılmıştır. Savunma hakkının keyfi bir şekilde ihlal edildiği bu süreçte stajını tamamlamış ve avukatlık ruhsatı almaya hak kazanmış avukat adaylarının ruhsatlarının Adalet Bakanlığı’nca iptal edilmeye çalışılması, mesleğe dönük kabul edilemez bir yaklaşımdır.

Mesleğe kabul edilmeyen kişilerin sayısı OHAL’den bu yana giderek artmış ve sistematik bir sorun haline gelmiştir. Ruhsatları iptal edilen meslektaşlarımızın derdest yargılama kapsamında masumiyet karinesi, özel hayata saygı hakkı, ifade ve örgütlenme özgürlüğü, mülkiyet hakkı gibi temel hak ve özgürlükleri ihlal edilmektedir.

Avukatlık Kanunu madde 76 ve madde 95'e göre Barolar, meslekî görevlerin yapılıp yapılmadığını denetleme ve benzeri birçok görevin yanında, mesleğe ve meslek mensuplarına yönelik hak ihlâllerine karşı avukatlık mesleğini ve meslektaşlarını savunmak, bu konularda her türlü yasal ve idarî girişimde bulunmakla da görevlidirler.

İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun (İYUK) 31. maddesine göre ‘üçüncü şahısların davaya katılmasına ilişkin işlemlerde, Hukuk Muhakemeleri Kanunu (HMK) hükümleri uygulanmaktadır’. HMK 67. madde ise "Müdahale talebinde bulunan üçüncü kişi, yanında katılmak istediği tarafı, müdahale sebebini ve bunun dayanaklarını belirten bir dilekçeyle mahkemeye başvurur" hükmünü içermektedir.

Avukatlık ruhsatnamesinin iptaline dair açılan idari davaların yaygın bir şekilde Adalet Bakanlığı tarafından TBB’ne karşı açılmaktadır. Ancak idari dava konusu edilen ruhsatın verilmesine Baro Yönetim Kurulları tarafından karar verilmekte ve incelenmek üzere dosya TBB’ne gönderilmektedir.

Bahsedilen karar ile Avukatlık Kanunu 76 ve 95. maddeleri kapsamında avukatlık mesleğine ve meslektaşlarımıza temel hak ve hürriyetleri ihlal edici yargılamalarda, müdahillik talebinde bulunulup yargı sürecinin takibi sağlanmalıdır.

Avukatlık mesleğine kabul kararlarına ilişkin, hakların devam eden kovuşturma bulunan meslektaşlarımız hakkında, Adalet Bakanlığı tarafından takdir yetkisi kötüye kullanılmak suretiyle avukatlık ruhsatnamesinin iptali davaları açılmakta, yürütmeyi durdurma kararları verilerek ruhsatların iptali sağlanmaktadır. Bu durum, Avukatlık Kanunu’nun 5/3 maddesiyle bağlantılı (i) idarenin takdir yetkisine ilişkin sorunlar, (ii) bekletme kararlarının süresiz olması ve (iii) uygulamada hükmün lafzının soruşturmaları da kapsayacak şekilde yorumlanmasından kaynaklıdır. Bu kapsamda, avukatlık mesleğinin belirsiz bir süre yapılmasının yasaklanması mahiyetindeki, ruhsat iptal süreçlerinin temel hak ve hürriyetler gözetilerek hukuksal sürecin işletilmesi gerekir.

1. **Avukatların Ekonomik Sorunları ve Çözüm Önerileri**

OHAL ve sonrasında yaşanan pandemi süreciyle birlikte artan ekonomik sorunlar gözetildiğinde, avukatlık mesleğinin ifasında önemli zorluklar yaşanmaktadır.

Avukatlık asgari ücret tarifesinde, her ne kadar her yıl değişiklik yapılmakta ise de bu değişikliğin, günün şartlarına uygunluğundan bahsetmek pek mümkün değildir. Tarifenin, günün şartlarına uygun hale getirilmesi de avukatların ekonomik şartlarının iyileşmesine katkıda bulunacaktır.

Avukatlık mesleğinin tekelleşmesi ve işçi avukatlık konusu, önemli bir sorun olarak karşımıza çıkmaktadır. Mesleğin tekelleşmesi karşısında, baroların mesleki yeterlilik açısından nitelikli eğitim süreçlerini işletmesi, disiplin hukukunun etkin bir şekilde yürütülmesi gerekir. İşçi avukatlara ilişkin olarak Barolar tarafından etkin bir denetim mekanizması işletilerek, asgari ücret tarifesine uygun bir ücret verilmesi sağlanmalıdır.

Hasar danışmanlık şirketi adı altında faaliyet göstererek avukatlık kanununa açıkça aykırı hareket eden firmaların ve adliye önündeki arzuhalcilerin yasal olarak engellenmesi için kanuni düzenleme yapılmalıdır. Bu hususta, TBB tarafından çalışma yürütülmesi gerekir.

Pandemi süreci ve sonrasında yaşanmakta olan ekonomik krizin etkisini mesleğe yeni başlayan avukatlar ağır şekilde hissetmekte ve mesleğin ifasında ciddi zorluklar yaşamaktadır. Öncelikle, aşağıda detaylarıyla belirttiğimiz üzere avukat mesleğinin farklı çözüm yollarının oluşturulması ve sadece avukatların yapabileceği alternatif işlerin yapılması adına TBB ve Barolar tarafından gerekli çabanın gösterilmesi gerekir.

Ayrıca, TBB tarafından yapılacak girişimler ile bankaların genç meslektaşlarımıza yönelik sıfır veya düşük faizli ve uzun vadeli kredi olanağının sağlanması gerekmektedir.

1. **Zorunlu Müdafilik Sistemindeki Sorunlar ve Çözüm Önerileri**

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 150, 234 ve 239. maddeleri ile 23.03.2005 tarihli ve 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunun 13. maddesi gereğince soruşturma ve kovuşturma makamlarının talebi üzerine müdafi veya vekillerin görevlendirilmeleri hususu düzenlenmektedir.

Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafi ve Vekillerin  Görevlendirilmeleri İle Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğindeki 8. maddesi gereğince “Baro tarafından görevlendirilen müdafi veya vekile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinden ayrık olarak hazırlanacak “Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Görevlendirilen Müdafi ve Vekillere Yapılacak Ödemelere İlişkin Tarife" gereğince ödenecek meblağ Adalet Bakanlığı bütçesinde bu amaçla ayrılan ödenekten karşılanır”.

Aynı yönetmenliğin 9. maddesi gereğince, “Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince baro tarafından görevlendirilen müdafi veya vekile ödenecek meblağ, Türkiye Barolar Birliğinin görüşü de alınmak suretiyle Adalet ve Maliye Bakanlıkları tarafından her yıl Aralık ayında hazırlanan ve 1 Ocak tarihinden geçerli olmak üzere düzenlenen Tarifede gösterilir. Tarife ayrıca Resmî Gazetede yayımlanır” hususu belirtilmiştir.

18.10.1982 tarihli ve 2709 sayılı T.C. Anayasasının “Zorla Çalıştırma Yasağı” başlıklı 18. maddesi “Hiç kimse zorla çalıştırılamaz. Angarya yasaktır”, “Ücrette Adalet Sağlanması” başlıklı 55. maddesi “Ücret emeğin karşılığıdır” şeklinde düzenlenmektedir.

Kamu hizmetleri sürekli ve düzenlidir. Bu hizmetler özel kişilerin yararlarını değil kamusal yararları karşılar. Kamu hizmetleri kanunla ya da kanunun verdiği yetkiye dayanılarak kurulur ve kaldırılır. Kanun koyucu, bir kamu hizmetinde görevin gerektirdiği nitelikleri ve koşulları saptamayı anayasal ilkeler çerçevesi içerisinde kalmak kaydıyla görevin ve ülkenin gereklerine ve zorunluluklarına göre serbestçe takdir edilir.

Adalet ve Maliye Bakanlığı tarafından çıkartılan tarifeye göre avukatların hak kazandığı ücretle, avukatla temsil hakkı kapsamında bu hizmeti gereğince yapabilme olanağı bulunmamaktadır.

06.10.2017 Tarih ve 30202 sayılı Resmi Gazetede 2014/8881 başvuru nolu ve 25.07.2017 tarihli Anayasa Mahkemesi Genel Kurul kararı yayımlanmıştır. Kararda “Bunun yanında alanında uzman olan kişilerin mesleklerini icra edebilme yetkisi kazanabilmesi için veya mesleklerinin icrası sırasında sosyal dayanışma anlayışının bir gereği olarak bir takım hizmetlerle yükümlü kılınmaları, uzmanlık alanlarıyla ilgili olmak ve aşırı külfet yüklememek kaydıyla zorla çalışma ve angarya olarak değerlendirilemez. Ancak bu şekilde çalışma zorunluluğu getirilen (uzman) kişiye ölçüsüz külfet yüklenmesi durumunda Anayasa’nın 18. maddesinin sınırlarının aşıldığı sonucuna ulaşılabilir. Bu kişilere ölçüsüz bir külfet yüklenip yüklenmediğinin tespitinde bunlara ücret ve benzeri menfaatlerin sağlanıp sağlanmadığı ve yapılması zorunlu hizmetin bunların mesleki gelişim ve kariyerlerine bir katkısının bulunup bulunmadığı hususları göz önünde bulundurulmalıdır” hususu belirtilmiştir.

Anayasa Mahkemesi İçtihat Hukukunda da belirtildiği üzere, zorunlu müdafilik görevinin ifasının kamu hizmeti ve yararı ilkeleri gözetilerek yerine getirildiği, yürütülmekte olan hizmete uygun bir ücretin ödenmesi gerekir.  Mevcut uygulama kapsamında, Anayasanın 55. maddesine aykırı bir şekilde belirlenen zorunlu müdafilik ve vekillik ücretlerinin mesleki faaliyetlerin ifası sırasında angarya yasağının ihlaline sebebiyet verdiği gözetilmelidir.

AİHS 14. madde gereğince  “Bu Sözleşmede tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasal veya diğer kanaatler, ulusal veya sosyal köken, ulusal bir azınlığa mensupluk, servet, doğum veya herhangi başka bir durum bakımından hiçbir ayrımcılık yapılmadan sağlanır”. Anayasanın 10. maddesi gereğince de “Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasî düşünce, felsefî inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayrım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir”.

20 Kasım 2021 tarihinde Resmî Gazetede yayımlanan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 1. maddesi gereğince, “Mahkemelerde, tüm hukuki yardımlarda, taraflar arasındaki uyuşmazlığı sonlandıran her türlü merci kararlarında ve ayrıca kanun gereği mahkemelerce karşı tarafa yükletilmesi gereken avukatlık ücretinin tayin ve takdirinde, 19.03.1969 tarihli ve 1136 sayılı Avukatlık Kanunu ve bu Tarife hükümleri uygulanır”.

5271 sayılı yasa hükümleri gereğince yapılan zorunlu müdafilik ve vekillik görevlendirmeleriyle, özel avukat ile temsil edilme arasında bir ayrım bulunmamaktadır. Ancak Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafi Ve Vekillerin Görevlendirilmeleri İle Yapılacak Ödemelerin Usul Ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğinin 8. maddesi hükmüne atfen belirlenen ücret aynı nitelikte sağlanan avukatla temsil hakkının özel veya zorunlu müdafilik ayrımı yapılmak suretiyle bariz bir şekilde ve fahiş oranda ücret farklılığının bulunduğu gözlenmektedir.

Zorunlu müdafilik ile özel avukatla temsil arasında 5271 sayılı CMK hükümleri gereğince uygulamada bir farklılık bulunmamasına karşın farklı bir muamelede bulunulması, özel avukata göre ücret açısından daha az lehte muamele görmesi,  objektif ve meşru bir amacının olmaması ve amaç ile kullanılan araçlar arasında orantılılık ilkesine riayet edilmemiş olması nedeniyle ayrımcılık yasağı ihlal edilmektedir.

Avukatla temsil ve savunma hakkının gereği gibi uygulanabilmesi, avukatın mesleki faaliyetlerinin hizmet gereklerine uygun bir ücret karşılığında yapılabilmesi adına, anayasanın 18 ve 55. maddeleri hükümleri gözetilerek zorunlu müdafilik ücretlerinin ayrımcılık yasağına ve eşitlik ilkesine riayet edilerek zorunlu müdafilik ücretlerinin avukatlık asgari ücret tarifesine uygun bir şekilde düzenlenmesi gerekir.

Ceza  Muhakemesi  Kanunu  uygulamasında  görev  alan  avukatların  savunma hizmetini  gereğince,  sürekli  ve  yeterli  bir  biçimde  yürütebilmeleri  için  tüm  giderlerini karşılayacak biçimde yeterli bir masraf avansını avukatlara müdafi ücreti ile birlikte peşin olarak ödenmesi gerekir. Avukatın üstlendiği görevi nedeni ile yapacağı giderlere katlanması beklenemez.

Ceza  Muhakemesi  Kanunu  kapsamında  zorunlu  müdafilik  yapan  avukatların müdafilik ücretlerini geç almaları bir sorun olarak karşısına çıkmakta olup, yasal olarak gecikmeden kaynaklı faiz alacağı hakkının verilmesi gerekmektedir.

1. **Vergi ve Diğer Mali Mesuliyetlerden Kaynaklanan Sorunlar ve Çözüm Önerileri**

Gelir Vergisi Kanunu incelendiğinde,  ticari kazançlara sağlanan indirim imkanları serbest meslek mensuplarına sağlanmamaktadır. Avukatların, Gelir  Vergisi Kanunu kapsamında, serbest meslek kazançlarının vergilendirilmesine ilişkin kurallara tabi oldukları düşünüldüğünde, bütün giderlerinin vergiden düşürülebilmesi imkanı tanınması, bir nebze olsun ekonomik sorunlara çözüm niteliğinde olacaktır.

Avukatların üzerindeki vergi yükünün hafifletilmesi noktasında aktif rol alınmalıdır. Çoğu avukat vergi borçlusu durumundadır.

Serbest meslek erbabı olarak faaliyet gösteren doktorlar ve diğer meslek grupları gibi avukat gelirleri üzerinden ödenen KDV oranının %18’den %1’e indirilmesi hususunda TBB’nin kanun çalışmaları sırasında müdahil olarak kanunlaştırmada etkin rol oynaması gerekmektedir.

0-5 yıl kıdemli avukatlara belirli bir gelire kadar vergi muafiyeti tanınması veya vergiden istisna tutulması, oranın üzerindeki gelir için vergi oranının düşürülmesi yönünde Maliye Bakanlığı ile gerekli çalışma ve görüşmelerin vergi mevzuatı değişiklikleri sırasında görüşülmesi gerekmektedir.

Gelir Vergisi Kanunu ile KDV Kanunu kaynaklı vergiyi doğuran olay açısından kaynaklanan tüm sorunların giderilerek avukatların vergilendirmesi hususundaki çelişkilerin giderilmesi için kanun koyucuya gerekli bildirimlerin yapılması gerekmektedir.

CMK kapsamında görevlendirilen müdafi ve vekillere ödenen ücretlerden vergi kesintisi yapılması, CMK’nın Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkındaki Kanunun 13. maddesine açıkça aykırılık teşkil ettiğinden bu vergi kesintilerinin tamamen ortadan kaldırılmalıdır.

Merkez Harcama Yönetmeliği 29/b maddesi uyarınca serbest meslek makbuzunun teslimi zorunlu evraklar arasından çıkarılması gerekir.

Anayasa’nın 73. maddesinde “vergi, resim harç ve benzeri yükümlülükler kanunla konulur, değiştirilir veya kaldırılır” hususu belirtilmiştir. 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu’nun 1. Maddesi gereğince, katma değer vergisine tabi olan işlemler belirtilmiştir. Bu kapsamda, Ticari, sınai, zirai faaliyet ve serbest meslek çerçevesinde yapılan teslim ve hizmetlerin katma değer vergisine tabi olduğu belirtilmiştir. 193 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu’nun 65/1 maddesi kapsamında “Her türlü serbest meslek faaliyetinden doğan kazançlar serbest meslek kazancıdır.” 2. Fıkra kapsamında, “Serbest meslek faaliyeti; sermayeden ziyade şahsi mesaiye ilmi veya mesleki bilgiye veya ihtisasa dayanan ve ticari mahiyette olmayan işlerin işverene tabi olmaksızın şahsi sorumluluk altında kendi nam ve hesabına yapılmasıdır” hususu belirtilmiştir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 163. maddesi “Avukatlık sözleşmesi serbestçe düzenlenir. Avukatlık sözleşmesinin belli bir hukuki yardım ve meblağı yahut değeri kapsaması gerekir. Yazılı olmayan anlaşmalar, genel hükümlere göre ispatlanır. Yasaya aykırı olmayan şarta bağlı sözleşmeler geçerlidir”, 164. maddesi ise, “Avukatlık ücreti, avukatın hukuki yardımının karşılığı olan meblağı veya değeri ifade eder” hükmünü içermektedir.. 6100 sayılı HMK’nın 323. maddesi gereğince, mahkemece tayin edilen avukatlık ücretinin yargılama gideri kapsamında olduğu belirtilmiştir.

Katma Değer Vergisi Kanunu ve Gelir Vergisi Kanunundaki düzenlemeler, serbest meslek faaliyetinde bulunan şahıs/firmaların herhangi bir hizmet karşılığında kazandıkları ücret gereğince KDV oranında vergi ödeyeceklerini belirtmektedir. Şahıs/firmaların sundukları hizmet oranında aldıkları ücret mukabilinde, söz konusu KDV oranında vergi ödeyecekleri açıktır. KDV tahakkuku için gerekli olan hizmetin tarafların karşılıklı iradesiyle oluşturulan sözleşmeye dayalı olması ve bu hizmetin doğrudan ve sözleşme hükümleri kapsamında muhatap için yapılması gerekir.

KDV’nin tahakkuk edilebilmesi hizmet karşılığı elde edilen bir bedel olması ve hizmet verilen kişiden tahsil edilen bir ücreti olması gerekir. Katma Değer Vergisine tabi olmadığı açıkça kabul edilen karşı vekalet ücretleri ile ilgili olarak davayı kazanana serbest meslek makbuzu düzenleneceği ve bu makbuzda alınan tutar üzerinden KDV hesaplanıp ayrıca gösterilmesi şeklindeki yaygın uygulama iç hukuka aykırı olup bu hususta Maliye Bakanlığı nezdinde gerekli hukuki girişimlerde bulunulması gerekir.

1. **CMK ve Adli Yardım Listelerinde Genç Avukatların Yaşadığı Sorunlar ve Çözüm Önerileri**

CMK Müdafiliği konusunda stajyerleri ve genç avukatları kapsayacak uygulamalı eğitimler yapılmalıdır.

Hem CMK hem de Adli Yardım atama sistemlerinde; 5 yıldan fazla kıdeme sahip avukatlara, genç avukatlara nazaran verilecek puanın en az 2 kat puan verilmesi sağlanarak genç avukatlar lehine pozitif ayrımcılık yapılmalıdır.

1. **Bağ-Kur Primleri İle İlgili Sorunlar ve Çözüm Önerileri**

Sosyal  Güvenlik  Kurumu  primlerinin  ağır  ve  katlanılmaz  yükünün  hafifletilmesi gerekir. Birçok genç meslektaş primlerini düzenli bir şekilde yatıramamakta ve bu borçları yüzünden  sosyal  güvencesiz  bir  biçimde  çalışmalarını sürdürmektedir. Sosyal Güvenlik Kurumu primleri, makul seviyelere çekilmelidir.

BAĞKUR ödemelerinde %33,5 oranında sigorta primi ödemesi de yapıldığından, ilgili avukatın hastalanması halinde avukata geçici iş göremezlik ödeneği almasının sağlanması gerekmektedir. Bu konuda Barolar Birliği ve ilgili kurumlar nezdinde gerekli düzenlemeler yapılmalıdır.

Meslekte 5 yıl dahil avukatlarda BAĞKUR ve SGK prim ödemeleri konusunda muafiyet ya da indirim uygulamasının getirilmesi gerekmektedir.

BAĞKUR ve SGK prim borçlarının yapılandırılması konusunda, TBB nezdinde çalışmalar yapılmalıdır.

1. **Haksız Rekabet Sorunu**

Avukatlık Kanunun  55, Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği’nin 1 ve Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Meslek Kuralları 8. maddeleri uyarınca; “Avukatlar iş elde etmek için reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaktan çekinmek zorundadır”. Uluslararası Barolar Birliği’nin 1956 Oslo Toplantısının 8. No.lu kararı uyarınca da; “Reklama başvurmak, avukatlık vakar ve şerefi ile bağdaşamaz”.

Avukat, Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Meslek Kuralları 3. maddesi uyarınca **mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak  biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütmek**, 4. maddesi uyarınca ise **mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak** zorundadır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukatlar rakip değil, adaletin gerçekleşmesinde sav, savunma ve karar üçlüsünde yargının kurucu unsuru olarak görev alan, adaletin yardımcı konumundadırlar. Avukatın kendine iş sağlama yönündeki reklam yasağı ile ilgili hükümler, bir kamu hizmeti olan avukatlık mesleğini iş temini konusunda meslektaşlar arasında haksız rekabetin yaratılması, mesleğin ticarileşmesi ve avukatın iş sahipleri karşısında bağımsızlığını kaybetme tehlikesine karşı korumak için getirilen kurallardır. Avukat kendisini mesleki çalışmasıyla, bilgisiyle, işlerini gösterdiği dikkat ve özenle tanıtır.

Avukatlık Kanunun 76. maddesi uyarınca; Barolar; avukatlık mesleğini geliştirmek, meslek mensuplarının birbirleri ve iş sahipleri ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni sağlamak; meslek düzenini, ahlakını, saygınlığını, hukukun üstünlüğünü, insan haklarını savunmak ve korumak, avukatların ortak ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla tüm çalışmaları yürüten, tüzel kişiliği bulunan, çalışmalarını demokratik ilkelere göre sürdüren kamu kuruluşu niteliğinde meslek kuruluşlarıdır. Avukatlık kanunu ile ilgili yönetmenliklerine aykırı davranışları resen soruşturmak ve sonuçlandırmak baro yönetim kurullarının asli görevleri arasında yer almaktadır.

Haksız rekabet teşkil edebilecek ve meslek kurallarına aykırı davranışların ilgili avukatlarca sonlandırılması, aksi durumda gerek şikayet gerekse resen tespiti halinde disiplin soruşturması Baro Yönetim Kurulu’nca yapılmaktadır. Ancak, yönetim ile disiplin kurullarının etkin bir işleyişi tam olarak sağlayamaması, haksız rekabete konu uygulamalara dair şikayet mekanizmasının meslektaşlar tarafından tam olarak yerine getirilmemesi nedeniyle, mesleğin ifasında adil bir durum söz konusu olmamaktadır.

Başta reklam yasağı olmak üzere etik kurallarına aykırı hareket eden avukatların sayısındaki artışın bir diğer sebebi de Avukatlık Kanunu ile düzenlenen disiplin kurallarının esas ve usullerindeki caydırıcılığının yetersiz kalmasıdır. Bu hususta, TBB tarafından 18-19.06.2022 tarihlerinde gerçekleştirilen Meslek Kuralları Tadil Çalıştayı sonucunda ele alınan çözüm önerilerinin en kısa sürede Barolar ile istişare edildikten sonra hayata geçirilmesi gerekmektedir.

1. **Avukatların Kollukta Yaşadığı Sorunlar ve Çözüm Önerileri**

Adil bir yargılamanın güvencesi olan avukatların yargılama sürecindeki rollerinin öneminin yargıçlar nezdinde kabul görmesi avukatlar için bir haktır. Yargıçlarla ilişkilerinde onurlu ve vakur davranmak ve yargı makamının bağımsızlığı için mücadele etmek avukatların görevidir. Avukatlar mesleklerini müdahale veya kısıtlamaya maruz bırakılmadan tam bir mesleki dokunulmazlık içinde icra etme hakkına sahiptirler. Avukatların rolünün hem toplum hem de yasama, yürütme ve yargı organları tarafından kabul görmesi avukatlar için bir haktır; zira adaletin tecelli ettirilmesinde ve toplumun hayatının düzenlenmesinde bir araç olarak avukatın rolü elzemdir.

Ceza soruşturması sırasında, CMK’nın 153. maddesi kapsamında, yasa maddesi gerekçe gösterilerek soruşturmanın amacının tehlikeye düşürüleceği iddiasıyla gizlilik kararı verilmekte, aynı yasanın 154. maddesi açısından belirli suçlar yönünden müdafi avukat ile 24 saat süreyle soyut yasa maddesine atıfta bulunulan gerekçeyle kısıtlama getirilmektedir. Özgürlüğünden yoksun bırakılan şüpheli/şüpheliler açısından müdafinin sunacağı avukatlık hizmetinin gerek görüşme yapmasının gerekse hukuki destek sunmak adına soruşturma dosyasının incelenmesinin hukuka aykırı bir şekilde engellenmesiyle birlikte, savunma hakkı yaygın ve sistematik bir şekilde engellenmektedir. Bu hususta, yargı pratiğinin şüphelinin haklarını ihlal edici yaygın ve sistematik yaklaşımı gözetildiğinde, avukatların mesleki faaliyetlerinin engellendiği gözlenmektedir.

Kollukla yaşanan temel sorunlar şüpheli ile görüşme ile soruşturma dosyasının incelenmesinin engellenmek istenmesi ve kolluk görevlilerinin keyfi ve hukuk dışı yaklaşım ve davranışlarda bulunmalarıdır. Baroların Avukat Hakları Merkezi aracılığıyla hukuk dışı uygulamaların tespiti ve hukuksal sürecin etkin bir şekilde yürütülmektedir. Ancak, TBB’nin bu konuda İçişleri Bakanlığı ve Adalet Bakanlığından tavsiye kararı istemesi ve alınan bu kararın TBB tarafından tüm Baro Başkanlıklarına gönderilmesi kolluğun bu konuda eğitilmesi gerekmektedir.

Avukatlık mesleğinin icrasındaki özgürlüğe, ayrımcılık yapılmadan ve otoriteler veya kamudan gelebilecek yersiz müdahaleler olmadan saygı gösterilmesi, korunması gerekir. Ayrıca, mesleki standartlara uygun olarak hareket ettikleri durumlarda avukatlar, herhangi bir baskı ya da yaptırıma maruz kalmamalı veya bunlarla tehdit edilmemelidirler.

Kolluk görevlilerinin avukatların adliye, karakol veya diğer kamu ve özel kuruluşlarda mesleklerini ifa ettikleri sırada, sözsel ve ya fiili saldırılarda bulundukları son süreçte artan bir şekilde yaşanmaktadır. Faili kolluk görevlisi olan ve avukatların mağdur sıfatıyla yer aldıkları yargılamalarda, şüpheli/sanık açısından etkin bir yargılama sürecinin işletilmediği, koruma tedbirlerinin uygulanmadığı, suçlamaya konu fiile uygun suç tanımı kapsamında yargılamanın yapılmadığı, yargılama neticesinde iyi hal indirimi uygulanmak suretiyle hükmün seçenek yaptırımlara çevrilerek verildiği ve cezasızlık halinin bulunduğu gözlenmektedir. Bu kapsamda, avukatların mesleki faaliyetlerinin engellenmesi, saldırıya uğramaları ve etkin yargılama yükümlülüğünün yerine getirilmemesinin yapısal ve yargının yaygın ve sistematik pratiğinden kaynaklanması nedeniyle, bu hususta Türk Ceza Kanununda avukat kimliğine ve mesleki faaliyetlerin engellenmesine yönelik saldırıların ağırlaştırıcı hal olarak kabulü hususunda TBB’nin mevzuat değişikliği için çalışma yürütmesi gerekir.

Avukatın temsil ettiği kişiyle özdeş kabul edilmesi, mesleki faaliyetin icrası sırasında sözlü ve fiziki saldırıya maruz kalmasına sebebiyet vermektedir. Yargılamanın karşı tarafınca, son süreçte artan bir şekilde mesleğe ve mesleğini ifade eden meslektaşlarımıza yönelik ciddi saldırılarda bulunulduğu kamuoyunca bilinmektedir. Bu kapsamda, avukatlık mesleğine yönelik saldırılar karşısında, suç tanımına göre yapılan yargılama pratiğinin caydırıcı olmaktan uzak olduğu, yapısal nitelikteki sorunun çözümü adına Türk Ceza Kanununda, avukatlık mesleğine yönelik saldırıların ağırlaştırıcı hal kabul edilmesi ve koruma tedbirlerinin uygulanabileceği suç türü olarak kabul edilmesi hususunda mevzuat değişikliği açısından gerekli çalışmaların yürütülmesi gerekir.

1. **Ruhsat Harçları ve Baro Aidatlarına İlişkin Öneriler**

Adalet Bakanlığı ve Türkiye Barolar Birliği tarafından ayrı ayrı alınan ruhsat harcının tamamen kaldırılması gerektiği düşünülmektedir. Ancak mevzuatımız gereği bu tip belgelerin değerli belge hüviyetinde olması nedeniyle harçların tamamının kaldırılması söz konusu olamasa da, ilgili harçların 1/4’e indirilmesi konusunda gerekli girişimlerin Türkiye Barolar Birliği ve Adalet Bakanlığı nezdinde gerçekleştirilmelidir.

Yine ruhsata bağlı damga vergisi alınmasından vazgeçilmesi hususunda Maliye Bakanlığı ile görüşme yapılması gerekir.

Barolara ilk kayıtta alınan giriş keseneklerinin ödenmesi konusunda mesleğe yeni başlayan bazı meslektaşlarımızın ödeme zorluğu yaşadığı açıktır. Bu nedenle ilgili keseneklerin taksitlendirilebilmesi hususunda gerekli çalışmaların yapılması gerekmektedir.

1. **Kamu Avukatlarının Sorunlarına İlişkin Çözüm Önerileri**

Vekil olarak yargı mercilerinde temsil yetkisi Avukatlık Kanunu 35. maddesine göre sadece avukatlara ait bir haktır. Ancak 659 sayılı KHK ile avukat olmayanların da vekalet ücretinden yararlanmasının yolu açılmıştır. Avukatlık tekeline aykırı bu düzenlemenin kaldırılması gerekmektedir. Ayrıca kamudaki hukuk müşavirlerinin de avukat olma zorunluluğunun getirilmesi gerekmektedir.

Kamuda çalışan avukatların mali ve özlük hakları mesleğin önemi ve saygınlığına yakışır şekilde yeniden düzenlenmelidir. Öneri olarak;

Avukatlığın kariyer meslek sınıfına alınması, ek göstergesinin en az 3600’e çıkarılması, 2000 makam tazminatı verilmesi, mesleğe 8. dereceden başlatılması ayrıca vekalet ücreti limitinin tümüyle kaldırılması, aksi halde limitinin yükseltilmesi gerekmektedir.

Disiplin usullerinde Avukatlık Kanununa aykırı düzenlemelere son verilmelidir. Avukatlık Kanunu’nun 58. maddesine uygun olarak, Adalet Bakanlığı’nın izni ile disiplin soruşturmasının başlatılması uygulaması getirilmelidir.

Mesleki sorumluluk sigortası uygulaması getirilerek sigorta ücretlerinin avukatın çalıştığı kurumca karşılanmasına ilişkin düzenleme yapılması gerekmektedir.

Kamu avukatlarının da Barolara kaydolmasının zorunlu hale getirilmesi ve aidatlarının kurumlarınca karşılanması ve bu konunda yasal düzenlemesi yapılması gerekmektedir.

1. **Avukatlıkla Birleşebilen İşler Hususunda Çözüm Önerileri**

Uzlaştırma konusunda Barolar tarafından yaptırılacak eğitimler neticesinde sertifikalı uzlaştırmacı listeleri hazırlanarak Cumhuriyet Başsavcılıkları ve Adalet Komisyonlarına bu listelerin bildirilmesi, uzlaştırmacı avukat atamasının yaygınlaştırılması ve sertifikasız olanların uzlaştırmacı olarak kabul edilmemesi gerekmektedir.

Özellikle adliye personellerine yaptırılmakta olan satış memurluğu gibi iş ve işlemlerim yalnız avukatların yapabileceği işler kapsamında değerlendirilerek bu işlerin avukatlara özgülenmesi gerekmektedir.

Hakemlik işlemlerinin avukatlara özgülemesi ve yaygınlaştırılması gerekmektedir.

Arabuluculuk sisteminin işleyişi bakımından halihazırda avukatlık mesleğinin icra edilmesinin bir şart olarak öngörülmesi, hukuk fakültesinden mezun olmanın tek başına arabuluculuğa kabul için yeterli olmaması gerekmektedir.

Özellikle işçi alacakları davalarına ilişkin, büyük firmalar tarafından toplu işçi çıkarmalarına ilişkin arabuluculuk görüşmelerinde işçilerin mağdur konumundan faydalanarak hak ettikleri alacakların azına ikna edilmeleri ya da mevcut çalışan işçilerin belli aralıklarla kıdem alacaklarının ödendiğine dair belgeler imzalatılarak ileride almaları muhtemel alacaklarının önüne geçilmesine sebebiyet verilmektedir. Bu durum gözetildiğinde, için arabuluculuk görüşmelerinde avukatla temsil zorunluluğunun getirilmelidir.

Hukuk bilirkişiliği, hesap uzmanı bilirkişiliği vb. bilirkişilik dalları için Barolarca avukatlara muhasebe ve vergi hukuku eğitimleri verilmesi, bilirkişi atamalarında sertifikalı avukat bilirkişilerinin atamasının öncelikli hale getirilmesi gerekmektedir.

Şirketler için denetçi atamalarında avukatlık mesleğini icra eden meslektaşların seçimi hususunda, Avukatlık Kanunu’na bu konuda özel düzenleme getirilmesi gerekmektedir.

Anonim Şirketler dışındaki diğer şirketlerde de avukat bulundurma zorunluluğu getirilmesi gerekmektedir.

Hakim ve Savcıların emekli olduktan sonra Avukatlık Reklam Yasağı ile uyumlu olarak avukatlık mesleğine sınavsız geçiş yapmalarının önüne geçilmesi gerekmektedir.

1. **Sadece Avukatların Yapabileceği İşler Hususunda Çözüm Önerileri**

Avukatların yargıda yeterince ve etkin şekilde yer alması, hak yoksunluklarının azaltılması ve yargılamanın uzatılmaması amacıyla dava takipçilerinin temsil yetkilerinin alınması, 3 avukatın bulunmadığı yerlerde avukatların büro açması açısından TBB tarafından ya da anlaşma sağlanacak bankalar tarafından faizsiz/düşük faizli ve uzun vadeli kredi temin edilmesi gerekmektedir.

İl/İlçe Tapu Müdürlüğü ve Noterler gibi Kurumlarda vatandaşlara yönelik işlemlerde avukat bulundurma ve avukatla temsil zorunluluğu getirilmesi gerekmektedir.

Adli yardım kapsamının genişletilmesi, bu hususta Aile Hekimliği modelinin esas alınması gerekmektedir.

Avukatların, iş takibi için müvekkillerinden almaları gereken vekaletnamelerin, noterler tarafından değil, barolar tarafından düzenlenmesi ve bu vesileyle oluşturulacak kaynağın, mesleğin ekonomik ve sosyal güvenlik sorunlarının çözümü için kullanılması da ekonomik sorunların çözümü için ileri sürülen alternatif yöntemlerden biridir.

1. **Avukatın ve Avukatlık Mesleğinin İtibarı Hususunda Çözüm Önerileri**

Hukuksuz gözaltıların engellenmesi, meslektaşlarımıza yapılan saldırılara, Hakim ve Savcıların keyfi ve hukuk dışı uygulamaların önüne geçilmesi ve caydırıcılığı hususunda Baroların ve tüm avukatların hassasiyet göstermesi gerekmektedir.

Meslektaşa, mesleğe yapılan saldırılar ve bu hususta yapılan yargılamalarda Türkiye Barolar Birliği’nin Barolarla eşzamanlı olarak hareket etmesi, ayrıca Barolar arasında koordinasyon sisteminin getirilmesi ile yapılacak basın açıklamalarının ortak iradeyi temsil edip etmeyeceğinin dikkate alınması gerekmektedir.

Avukatlara hak ve ödevleri hususunda eğitimlerin ve seminerlerin düzenlenmesi gerekmektedir.

Adliye personeli, adli kolluk ve memurların avukatlara yönelik olumsuz ve kötü tutumları engellenmelidir.

Avukatlara yapılan fiziki saldırılarda, atılı suç için öngörülen ceza miktarının nitelikli hal olarak gösterilmesine dair yasal değişiklik yapılmalı, fiile uygun suç tanımı gözetilerek Cumhuriyet Savcısı ve hakimlerin daha duyarlı olmaları sağlanmalıdır.

Avukatlık Kanununun 35. maddesi gereğince, anonim şirketler ve kooperatiflerin avukat bulundurma zorunluluğu olması gözetildiğinde, gerekli takip ve denetimin barolarca yapılması, diğer şirketler açısından da avukat bulundurma zorunluluğunun getirilmesi adına çalışma yürütülmesi gerekir.

**DEĞERLENDİRME**

Gerçek, adaletli bir yargının ancak iyi bir şekilde yapılan bir savunma sistemi ile işleyeceği fikrinin gözetilmesi gerekir.

Hukuka aykırılıklarla mücadelede avukatlara yapılacak haksız müdahalelerde avukatlar, barolarca etkin bir biçimde korunmalıdır.

Savunma erkini  kullanan  yargılamanın bir tarafı olan avukatların var olan sosyal, ekonomik, örgütlenmeye ilişkin ve yasal düzenlemelerden kaynaklı sorunları açıklanmış ve bunlara dönük çözüm önerileri sunulmuştur.

Savunmasız yargılama olamaz. O halde gerçek anlamda hukuk devleti normlarına ulaşmak için avukatlık mesleğinin sorunlarını çözüp, önündeki engelleri kaldırmak gerekmektedir. Temel insan hakları çerçevesinde savunma hakkı da genişlemekte, bilinçlenen ve gelişen toplumlarda savunma erkini  bireysel olarak kullanma eğilimi azalmakta, savunmayı iyi bir şekilde gerçekleştiren avukatlardan yardım isteme gerekliliği artmaktadır.

Silahların eşitliği prensibi gereği, savunma makamını iddia makamına eşitlemek için gerekli  düzenlemelere  acilen  ihtiyaç  duyulmaktadır.  Savunma  makamına  gereken  önemi vermeyen ülkeler, gerçek anlamda hukuk devleti amacına ulaşamazlar.

Yargılamanın hızlanması için gereken reformlar ivedilikle çıkarılmalıdır. Hızlanan adalet avukatın, biran önce alacağına kavuşması anlamına gelmektedir. Hakim-savcı sayısı acilen arttırılmalı, icra ve iflas dairelerinde yeterli personel görevlendirilmesi yapılmalıdır.

Avukatların,  staj  sırasında  yeterli  mesleki  donanıma  sahip  olması  sağlanmalı, mesleğe iyi bir hukukçu olarak başlamaları için gerekenler yapılmalıdır. Stajyerliği bitiren avukatlara düşük faizli kredi imkanları sağlanmalıdır.

Hukuk Devletinin güvencesi ve vazgeçilmez unsuru yargıdır. Yargının bağımsızlığının sağlanması, adil yargılanmanın gerçekleşmesi ve demokratik toplum düzenine ulaşılması için de yargının kurucu unsurlarından biri olan savunmanın etkinliğinin işlevine uygun biçimde arttırılması, bağımsızlığına kavuşturulması gerekir.

Barolar ve hukukla ilgili meslek kuruluşları ekonomik ve sosyal sorunlara da yeterli zaman ve emek ayırmalıdır. İnsan hak ve hürriyetlerinin gerçekten korunması avukatların elindedir.  Hak  arama  özgürlüğü  ve  buna  bağlı  olarak  savunma  hakkı  çağımızın  tüm demokratik anayasalarında temel insan hakları arasında yer almaktadır.

Hak arama özgürlüğünün tüm boyutlarıyla tanınması, savunmaya  gerekli önemin verilmesi  ve  savunma  dokunulmazlığının  tam  anlamıyla  sağlanması,  baroların  maddi sorununun çözülmesi, etkinliğini artıracak önlemlerin alınması ve hukuk eğitimini yeniden düzenleyerek, mesleğe girişin kontrol altına alınması, kalitenin artırılması, böylece meslek ahlakının da daha iyi korunması gerekir.

Avukatlık  kavramı  ve  savunma  hakkı,  yapılacak  olan  yeni  Anayasa‘da  mutlak surette en azından kavram olarak yer almalıdır. Bu kutsal olan savunma hakkına devletin vermiş olduğu önemi göstermesi açısından gereklidir. Bu aynı zamanda hukuk devletinin gereğidir.  Silahların  eşitliği  prensibinin  Anayasamıza  bir  yansımasıdır.  Bunun gerçekleşmesi için gerek Barolar, gerekse Türkiye Barolar Birliği gerekli çabayı mutlak surette göstermelidir