

**D YARBAKIR BÖLGE ADL YE MAHKEMES 1. CEZA DA RES NE**  
**Gönderilmek Üzere**  
**D YARBAKIR 8. A IR CEZA MAHKEMES BA KANLI INA**

**DOSYA NO** : 2024/396 Esas, 2024/529 Karar

**ST NAF KANUN YOLUNA**

**BA VURAN KATILAN** : Diyarbakır Barosu Ba kanlı 1

**SANIKLAR** : Salim Güran

Enes Güran

Yüksel Güran

Nevzat Bahtiyar

**KONU** : Diyarbakır 8. A ır Ceza Mahkemesinin 28/12/2024 tarihli,  
2024/396 E., 2024/529 K. Sayılı ilamının sanık Nevzat  
Bahtiyar yönünden istinaf talebidir

**AÇIKLAMALAR** :

21/08/2024 tarihinde Diyarbakır ili Ba lar lçesi Tav antepe Mahallesinde Narin GÜRAN'ın kaybolması ve 08/09/2024 tarihinde saat 08:30 sıralarında E ertutmaz deresinde cansız bedeninin bulundu u olaya ili kin Diyarbakır Cumhuriyet Ba savcılı nca 2024/19295 hazırlık numarası ile soru turma ba latmı tr.

Diyarbakır Cumhuriyet Ba savcılı ı 2024/19295 numaralı soru turması kapsamında; 21.10.2024 tarih, 2024/3653 nolu iddianame ile tutuklu üphelilerden Yüksel Güran ve Enes Güran'ın TCK 37/1 maddesi delaleti ile TCK 82/1- d,e fıkralarından; Nevzat Bahtiyar ve Salim Güran'ın ise yine TCK 37/1 maddesi delaleti ile TCK 82/1-e fıkrası uyarınca i tirak halinde çocu u kasten öldürmek suçundan cezalandırılmasını talep etmi tir. Hazırlanan iddianame Diyarbakır 8. A ır Ceza Mahkemesince kabul edilerek yargılamaya ba lanmı tr.

Yapılan yargılama sonucunda Diyarbakır 8. A ır Ceza Mahkemesi Ba kanlı ı 28/12/2024 tarihinde vermi oldu u mahkumiyet kararında netice olarak;

- Sanıklar Salim Güran, Yüksel Güran ve Enes Güran'ın i tirak halinde maktul Narin Güran'a yönelik "**kasten öldürme**" suçunu i ledi i sabit görülmele, eylemlerine uyan 5237 sayılı TCK'nın 81/1 maddesi uyarınca MÜEBBET HAP S CEZASI LE CEZALANDIRILMALARINA,
- Çocuk olan Maktulün, sanık Yüksel'in kızı, sanık Enes'in karde i olması ve maktulün sanıklar tarafından i tirak halinde öldürülmesi nedeniyle 5237 Sayılı TCK'nın 82/1-d-e maddesi gere ince sanıkların A IRLA TIRILMI MÜEBBET HAP S CEZASI LE CEZALANDIRILMALARINA,
- Her ne kadar sanık Nevzat Bahtiyar hakkında, di er sanıklarla birlikte i tirak halinde maktul Narin Güran'ı kasten öldürme suçundan cezalandırılması istemi ile mahkememize kamu davası açılmı sa da sanı ın üzerine atılı eyleminin "**Suç delillerini yok etme, gizleme veya de i tirme**" suçunu olu turdu u anla ıldı ndan sanık Nevzat Bahtiyar'ın TCK'nın 281/1. maddesi uyarınca takdiren ve te diden 4 YIL 6 AY HAP S CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA hükmedilmi tir.

İk derece mahkemesince sanık Nevzat Bahtiyar'ın da di er sanıklarla i tirak iradesiyle maktul Narin Güran'ı öldürdü ü kabulü ile sanık Nevzat'ın çocu a kar ı kasten öldürme suçundan cezalandırılmasına hükmedilmesi gerekirken sanı ın “*Suç delillerini yok etme, gizleme veya de i tirme*” suçundan cezalandırılması hatalıdır. Bu sebeple yerel mahkemenin 28.12.2024 tarihli kararına kar ı sanık Nevzat Bahtiyar açısından suç vasfına yönelik nitelemenin dosya içerisindeki deliller dikkate alındı ına hatalı oldu u gerekçesi ile katılan sıfatı ile istinaf kanun yoluna ba vurumaktayız.

#### **A.KATILMA HUSUSUNA DA R AÇIKLAMALARIMIZ**

Yukarıda izah etti imiz üzere yerel mahkeme hükmünü kısmen hukuka aykırı bulmamız sebebiyle istinaf kanun yoluna ba vurumuzun nedenlerini ve gerekçelerini açıklamadan önce katılma hususuna ili kin beyanlarımızı bu a amada bir kere daha kısaca açıklamakta fayda görmekteyiz.

Diyarbakır 8. A ır Ceza Mahkemesi'nce 7 Kasım 2024 tarihli ilk celsede "*Ülkemizin muhtelif yerlerinden duru ma salonuna gelen baro ba kanlarımız, dernek, sendika, sivil toplum kurulu ları ile duru ma salonunun fiziki artları gere i duru ma salonuna alamadı ımız dernek, sendika, sivil toplum kurulu ları ve di er kurulu ların dosyaya müdahillik talebinde bulundu u, ilgili kurum ve kurulu ların suçtan zarar görme sıfatını ta imadıkları, bu hususun Yargıtay Ceza Genel Kurulu ve Yargıtay ilgili dairelerinin yerle ik içtihatları ile sabit oldu u göz önüne alındı ında söz konusu müdahillik taleplerin reddine, ancak Narin Güran'ın ailesinin tamamının i bu dosya ve Diyarbakır CBS'de yürütülen di er soru turmalarda üpheli sıfatını ta ıdı ı, bu nedenle Diyarbakır Barosunun söz konusu soru turmanın ba ından beridir soru turmaya dahil oldu u ve soru turmaya katkı sa ladı ı, ileride ba kaca hususların ortaya çıkma ihtimaline binaen ileride herhangi bir tartı maya mahal vermemek için Diyarbakır Baro'sunun katılma talebine kabulüne karar verildi.*" gerekçeleriyle Diyarbakır Baro'sunun katılma talebinin kabulüne karar vermi tir.

Barolar; 1136 sayılı Avukatlık Kanunu kapsamında üyelerinin tamamı avukatlardan olu an kamu kurumu niteli inde meslek örgütleridir. Barolar, yasaların bir meslek kurulu u olarak kendilerine yükledi i görevlerin yanı sıra yargı sisteminin bir parçası olarak avukatların örgütlü kurumu olarak hukukun geli mesine de katkıda bulunurlar. Barolar, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 76. Maddesinde "*avukatlık mesle ini geli tirmek, meslek mensuplarının birbirleri ve i sahipleri ile olan ili kilerinde dürüstlü ü ve güveni sa lamak, meslek düzenini, ahlakını, saygınlı ını, hukukun üstünlü ünü, insan haklarını savunmak ve korumak, avukatların ortak ihtiyaçlarını kar ılamak amacıyla tüm çalı maları yürüten, tüzel ki ili i bulunan, çalı malarını demokratik ilkelere göre sürdüren kamu kurumu niteli inde meslek kurulu u*" olarak tanımlanmı tir. Aynı Yasanın 95. maddesinde de Baro Yönetim Kurulu'nun "*hukukun üstünlü ünü ve insan haklarını savunmak, korumak ve bu kavramlara i lerlik kazandırmakla*" görevli oldu u belirtilmi tir.

Diyarbakır Barosu kamu kurumu niteli inde bir meslek örgütü olmanın yanı sıra, bireylerin ve birey gruplarının ulusal veya uluslararası otoriteler nedeniyle kar ıla tıkları hukuki sorunlar ve hak ihlalleriyle ilgili ara tırmalar yapan, "*insan hak ve özgürlüklerini*" geli tirmeyi amaçlayan, ulusal ve uluslararası tüm me ru hak arama yollarını en etkin ekilde kullanan, her türlü ayrımcılı a ve hak ihlaline kar ı mücadele eden ve ya anan hak ihlallerini belgeleyen, raporlayan, ulusal ve uluslararası mekanizmalarda savunuculu unu yapan ba ımsız bir sivil toplum örgütüdür.

5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu davaya katılma hakkı olanları tanımlarken ma dur ve suçtan zarar gören kavramını birlikte kullanmıştır. Bu yönüyle eski yasada var olan suçtan zarar görenler ibaresine ek getirilerek ve iki kavram birlikte kullanılarak **katılma hakkı geni letilmiştir**. Suçtan doğrudan zarar görme “*dar*”, dolayısıyla zarar görme ise “*geni*” anlamıyla suçtan zarar görmeyi ifade eder. Suçtan zarar gören kavramı; yargılama hukuku terimidir. Bu terimin doktrindeki tanımı ise; **sanığın cezalandırılması suretiyle kar ılanacak bir tatmin arzusunun uyandı rı her kurum veya ki i suçtan zarar görendir**. Kimlerin bu kavram dahilinde de erlendirilece i ise yasada açıkça sayılmadığından, TCK “*Katılma*” ehliyetinden ve kimlerin davaya katılma hakkının bulunacağı yönünde sınırlayıcı unsurlara yer vermediğinden, yargılama sırasında mahkemelerin geni takdir yetkisi vardır.

Ceza yargılamasında a rır suçlarda ki isel hakların tazmin ve tatmin edilmesinden çok, **somut gerçe e ula ma esastır**. Doktrinde de vurgulandığı üzere, katılma hakkı sadece şahsi haklara kavu maya hizmet eden bir kurum de ildir. **Katılmada amaçlanan; adaletin gerçekleştirilmesi, maddi gerçe in bulunması, suçlunun cezalandırılmasında etkin rol oynama, iddia makamının güçlendirilmesi? ki isel hakların tazmin edilmesinin ve öğ alma duygusunun önüne geçilmesinin sa lanmasıdır**.

Diyarbakır Barosunun yargılama sürecinde, en temel hakkı olan ya ama hakkı ihlal edilen Narin'in faillerinin tespiti, yargılanması ve cezalandırılması için ortaya koyduğu hukuki mücadele ile aile bireylerinin önemli ölçüde üpheli konumunda yer almaları gözetildiğinde, katılma talebinin kabulü hukuki açıdan yerinde ve benzer davalar açısından da hukuk sistemimiz için emsal nitelikte önemli bir karar olmuştur.

Narin GÜRAN'ın katledilmesi ve cansız bedeninin kaybettirilmek istendiği yargılama sürecinin **başından itibaren, Diyarbakır Barosu** ya am hak temelli bir yaklaşım ile **yargısal sürecin içerisinde yer alması**, maddi gerçe in açığa çıkmasına dair soruşturma makamlarına gerekli hukuksal desteği sağlamıştır. Narin'in katledilmesi ve kaybedilmek istenmesinde, birinci derece yakınları başta olmak üzere önemli ölçüde aile bireylerinin sanık ve üpheli konumunda suç üphesi altında buldukları görülmektedir. **Çocu a kar ı i lenen iddet içerir eylemin ya am hakkının ihlaline sebebiyet vermesi ve çocu un kaybettirilmenin amaçlandığı bir olayda; topluma kar ı i lenen bu suçta ma dur kavramının oldu undan daha geni yorumlanması gerekir**. Bu anlamda Diyarbakır 8. A rır Ceza Mahkemesinin katılma konusundaki ara kararı yerinde ve isabetlidir. Nitekim Diyarbakır Barosu'nun katılma talebinin kabulü ile birlikte, yerel mahkemede yürütülen kovuşturma süresi daha etkin bir şekilde ilerlemiştir, Diyarbakır Barosunun dosyaya dahiliyeti adil bir yargılamanın yürütülmesi bakımından silahların e itilmesi bakımında katılan yanı sıra güçlendirici bir rol oynamıştır. Bundan sonraki hukuki süreçlerde; istinaf ve temyiz kanun yolları süreçlerinde Diyarbakır Barosunun katılan sıfatının devam etmesi ya am hakkı bakımında da etkin bir yargılamanın gerçekleştirilmesini güvence altına alacaktır.

## **B. ST NAF NEDENLERİ MİZ:**

Sanık Nevzat Bahtiyar hakkında diğer sanıklarla birlikte iştirak halinde Maktul Narin Güran'ı kasten öldürme suçundan cezalandırılması istemi ile kamu davası açılmıştır, esas hakkında mütalaa da iddianame doğrudan doğru sunda sanığın cezalandırılması istenmiştir. Ancak Diyarbakır 8. A rır Ceza Mahkemesince yürütülen yargılama neticesinde sanığın üzerine atılı eyleminin “*Suç delillerini yok etme, gizleme veya de i tirme*” suçunu

olu turdu u gerekçesiyle **TCK'nın 281/1.** maddesi uyarınca sanı nın takdiren ve te diden **4 YIL 6 AY HAP S CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA** hükmedilmi tir. Somut olayda dosya kapsamındaki tüm deliller bir kül halinde nazara alındı nda sanık Nevzat Bahtiyar'ın da maktul Narin Güran'ın öldürülmesi olayına TCK.m.37/1 kapsamında i tirak etti i açıktır. Bu nedenle Nevzat Bahtiyar bakımından mahkumiyet hükmü yasaya ve hukuka açıkça aykırı oldu undan yerel mahkeme kararının bu kısmı istinaf incelemesine tabi tutulmalıdır. öyle ki;

08/09/2024 tarihinde saat 08:30 sıralarında E ertutmaz deresinde yapılan tarama faaliyeti esnasında 37 SFB 06008-89639 koordinatlarında; E ertutmaz deresi ile derenin toprakla birle ti i kısımda kayaların altına sıkı tırılmı vaziyette üzerini kapatacak ekilde 3 adet 40-50 cm çaplarında kaya parçalarının kapattı ı bir çuval görülmü , söz konusu çuval içerisinde Narin GÜRAN'a ait cansız bedene ula ılmı tir. Narin GÜRAN'a ait cansız bedeninin bulunmasından sonra, bulundu u yer üzerinden deliller tekrar irdelenmi ve Tav antepe mahallesinin kar ı kısmında bulunan çiftli e ait kamera açısına 21/08/2024 günü saat 15:41:56'da üpheli bir aracın girdi i tespit edilmi tir. Yapılan ara tırmada aracın 15:44:43 sıralarında E ertutmaz deresinin yakınında bulunan toprak yolda durdu u, kamera saatine göre 38 dakika 11 saniye sonra söz konusu yerden ayrıldı ı, aracın kırmızı renkli ahin marka oldu u, aracın 23 AN 630 plakalı kırmızı renkli fiilen Nevzat BAHT YAR'ın kullanımında olan araç oldu u tespit edilmi tir. Bu geli meler üzerine gözaltına alınan Nevzat BAHT YAR kısmi ikrarlarda bulunmu tur. Sulh Ceza Hakimli ince Nevzat BAHT YAR'ın kasten öldürme suçundan tutuklanmasına karar verilmi tir.

Görülece i üzere sanık Nevzat Bahtiyar olaydan sonraki hiçbir a amada, Narin'in kaybettirilmesi olaydan ötürü pi manlık ya adı na dair bir tavır içerisine girmemi tir. Bir kısım basın yayın organlarında sanı nın pi manlık göstererek itirafıta bulundu u, Nevzat Bahtiyar'ın itirafçı oldu u, hatta Nevzat'ın rızaen kolluk birimlerine ifade verdi i ekindeki hatalı ve yanlış bilgiler haber konusu yapılmı tir. Oysa Narin'in cansız bedeninin 08.09.2024 tarihinde bulundu u yerden hareketle soru turma makamlarıca incelenen kamera kayıtlarından kırmızı renkli ahin marka araca ula ılmı ve Nevzat'ın gözaltına alındıktan sonra suçunu ikrar etmek zorunda kalmı tir. Dolayısıyla sanık Nevzat Bahtiyar; **olay tarihinden Narin'in cansız bedeninin bulundu u 08/09/2024 tarihine kadar hiçbir pi manlık belirtisi göstermemi** , hayatına rutin bir ekilde devam etmi tir.

Sanık Nevzat Bahtiyar'ın kovu turma a amasına kadar; 04.09.2024 Tarihli Kolluk Bilgi Sahibi fadesi, 09.09.2024 Tarihli Kolluk üpheli fadesi, 10.09.2024 Tarihli Savcılık Sorgu fadesi, 10.09.2024 Tarihli Sulh Ceza Hakimli i Sorgu fadesi, 21.09.2024 Tarihli Savcılık Sorgu fadesi olmak üzere 5 ayrı ifadesi bulunmaktadır. Bu **ifadelerin tamamı de i en beyanlar içermektedir.** Dolayısıyla sanı nın tüm a amalarda çeli en ve de i en beyanlarda bulundu u, hiçbir a amada ya ananları tam ve eksiksiz olarak anlatmadı ı görülmektedir. Sanı nın bu tutumu dikkat çekicidir. Nitekim tüm a amalarda ya ananları tam ve yalın haliyle anlatmayan sanı nın di er sanıklarla birlikte hareket etti i, maddi gerçe in ve cinayet eyleminin sebebinin açı a çıkmasını istemedi i sonucu ortaya çıkmaktadır. **Bu anlamda sanık Nevzat ile di er sanıkların eylem ve irade birli i bulundu u sonucunu ula ıldı ı halde sanık Nevzat'ın da di er sanıklarla birlikte çocu a kar ı kasten öldürme suçundan cezalandırılması gerekmekte iken sanı nın "Suç delillerini yok etme, gizleme veya de i tirme" suçundan cezalandırılması hatalıdır.**

Bunun yanında Nevzat Bahtiyar'ın, Narin Güran'ı öldürme eylemine TCK.m.37/1 kapsamında müterek fail sıfatıyla **i tirak etti ini** gösterir birçok delil de dosya arasında mevcuttur. A a ıda belirtece imiz hususların her biri sanık Nevzat Bahtiyar'ın Narin Güran'nın öldürülmesi suçuna i tirakini açıkça ortaya koymaktadır.

- Sanık Nevzat Bahtiyar'ın, söz konusu tarihte tutuklu bulunan Salim Güran'ın HTS kayıtlarında görülen bir araması nedeniyle bilgi sahibi olarak 04.09.2024 tarihinde ifadesine ba vurulmu tur. Nevzat Bahtiyar söz konusu beyanında; *gün boyu in aatta oldu undan söz etmi ve kimseyle görü medi ini, kimseyle telefonda dahi görü medi ini* özellikle söylemi , kollu un kendisine 15:08'da Salim Güran ile olan HTS kaydını hatırlatması üzerine *ise Salim Güran'la evindeki su meselesi nedeniyle görü tü ünü kabul etmek zorunda kalmı tur.*

Sanık Nevzat Bahtiyar'ın, 04.09.2024 tarihli beyanında **Salim Güran ile kurdu u ileti imi gizlemesi** Narin Güran'ın öldürülmesi olayına dahil oldu unu ve **Salim Güran ile birlikte hareket etti ini** göstermektedir. Aynı ekilde Salim Güran'ın telefonunda yapılan incelemede, Salim Güran'ın da Nevzat ile olay günü saat 15:08'de yapılan görü me kaydını sildi i tespit edilmi tir. Her iki sanı n ortak karar ile bu görü meyi gizleme çabası içerisinde girdikleri açıktır. Dolayısıyla sanık Nevzat'ın da suçta i tirak etti i sonucuna ula lmaktadır.

- Nevzat Bahtiyar üpheli olarak alınan 09.09.2024 ve 10.09.2024 tarihli beyanlarında *Arif GÜRAN'ın ikametine hiç girmeden söz etmi ancak 21.09.2024 tarihli savcılık sorgusunda evin içine girdi ini, bir oda hariç tüm kapıların kapalı oldu undan söz etmi tir.* Yerel mahkemece yapılan sorgusunda *cesedi evin içinde, yerde battaniyeye sarıp çıkardıını* aktarmı tur.

Sanık Nevzat BAHT YAR'ın ilk a amada Arif GÜRAN'ın evine girdi ini gizlemesi, özellikle kendisinin cinayet anında olay yerinde olmama i aret etmesi dikkat çekicidir. Nitekim belli bir a amaya kadar eve girmede ini söyleyen sanı n sonraki a amalarda kendisini cinayet mahallinden uzak tutmaya çalı ması, di er sanıklarla birlikte hareket etti ini, cinayet anından cinayet mahallinde oldu unu ortaya koymaktadır.

- Sanık Nevzat, *Narin'in cansız bedenini di er sanık Salim Güran'dan aldıktan sonra E ertutmaz deresine götürdü ünü ve burada yer alan do al bir oyu un içerisinde sakladıını* beyan etmi tir. Sanık Nevzat, 09.09.2024 tarihli kolluk ifadesinde *"Do al bo lu a cesedi bıraktım ve üzerine 1 ta koydum. Cesedin üzerine herhangi bir çalı bıraktım."* demi tir. Bir gün sonra yani 10.09.2024 tarihli savcılık ifadesinde *"Do al bo lu a cesedi bıraktım ve üzerine 3 ta koydum. Cesedin üzerine herhangi bir çalı bıraktım."* demi tir. Nevzat BAHT YAR, 10.09.2024 tarihli sulh ceza hakimli i sorgusunda ise *"Cesedi bıraktıım zaman 1 ta koydu umu hatırlıyorum. Çuvalı suyun kenarındaki do al kayanın dibine yerle tirdim."* eklinde beyanda bulunmu tur. 21.09.2024 tarihli savcılık tarafından alınan ifadesinde ise *"Ke ifte gösterdi im yerde cesedi bıraktım ve üzerine de büyük bir ta bıraktım."* diyerek tekrar ta a yönelik beyanını de i tirmi tir. Yine 07.11.2024 tarihli duru mada mahkeme ba kanının *" Su alıp götürmesin diye ta larla falan sabitledin mi? "* eklindeki sorusuna kar ılık *"Sadece bir ta bıraktım."* diye cevap vermi tir.

Görüldü ü üzere sanı n beyanları sürekli de i mekle birlikte sanı n *cesedin üzerine 1 ta kondu una* dair istikrarlı beyanı mevcuttur. Sanık Nevzat'ın cesedi bıraktıı oyu a sabitlemek için yalnızca 1 ta yerle tirdi i beyanı kar ısında olay yeri inceleme raporlarına göre ceset bulundu unda **üzerinde 3 ta ve çalılar bulunması**

hususları nazara alındığında sanık Nevzat'ın Narin'i dereye bırakmasından sonra ba kaca ki i/ki ilerinde de Narin'in cansız bedenine temas etmiş oldu u açıktır. E ertutmaz Deresini gören kamera kayıtlarının ayrıntılı olarak incelenmesinden sonra 21/08/2024 günü; kameranın uzaklığı ve gece karanlığı sebebiyle marka, model ve renk bilgisi tespit edilemeyen bir aracın saat 22:35 sıralarında cesedin bulundu u yere doğru hareket halinde oldu u, saat 22:48'de cesedin bulundu u alanda durdu u, saat 22:55 sıralarında ise dönüşü e geçti inin tespit edildi i, bu hususun dar alan baz çalışmasına ilikin bilirkişi raporu ve HTS analiz raporu çerçevesinde de erlendirildi inde kamera kayıtlarında cesedin bulundu u yere gelen şahsın üpheli Salim GÜRAN oldu u belirtilmektedir. Sanık **Nevzat'ın Narin'in cansız bedenini koydu u yerin konumunu Salim'le payla ması** hususu gözetildi inde sanık Nevzat'ın sanık Salim ile birlikte hareket etti i, eylemlerinin ortak bir iradeyi yansıttığını göstermektedir.

- Salim GÜRAN ve Nevzat BAHT YAR'ın kullanmış oldukları araçlar üzerine yapılan detaylı incelemelerde alınan toprak numunelerinin kar ıla tırılmasında Van Jandarma Kriminal Laboratuvarının 16/09/2024 tarihli raporunda *her iki araç içerisinden alınan toprak numunelerinin benzer olduklarının* tespit edildi i görülmü tür. Bu husus da yine Sanık Nevzat ve sanık Salim'in ortak mekanda yer aldığı, Narin'in kaybettirilmesinden sonra birlikte hareket ettikleri yönünde bir emaredir.

- Sanık beyanlarına göre; 8 yaşındaki bir çocu un bedeninin gömülmesi teklifi kar ısında her ne kadar tehdit edildi ini beyan etmiş olsa da sanık Nevzat tereddüt etmeden teklifi kabul etmiş, büyük bir so ukkanlılıkla bu eylemleri icra etmiştir. Sanığın ifadelerinin aksine sanık bu durumdan en küçük bir rahatsızlık duymamış, endişe ya amamıştır. Sanık Nevzat, Narin'in cesedini gömdükten sonra hiçbir şey olmamış gibi baldızının evine gitmiş, çay içerek hayatına ola an bir şekilde devam etmiştir. Narin'in kayıp olarak arandığı süreçte de Nevzat Bahtiyar büyük bir so ukkanlılıkla köyde gerçekleştirilen arama faaliyetlerine katılmıştır.

Sanığın davranışları, olay sonrasında rutin hayatına devam etmesi kanaatimizce **di er sanıkların kendisiyle birlikte hareket etti ine olan inanca ve güvene dayanmaktadır**. Bu anlamda sanık olay üzerinde di er sanıklarla ortak hakimiyet kurduğundan di er sanıkların kendisine zarar veremeyeceğini bilmekte, bu sayede köyde ya amaya devam etmekte ve günlük hayatına devam edebilmektedir. Bu açıdan bakıldığında da tüm sanıkların i tirak iradesi ortaya çıkmaktadır.

- Sanık Nevzat Bahtiyar bazı beyanlarında **korktu u için** kolluk birimlerine olaydan bahsetmediğini iddia etmiş ise de köyde çok sayıda kolluk kuvvetinin bulundu u bir süreçte kendisine yönelik tehditler olsa dahi sanığın ya anlarını kamu makamlarına bildirebileceğini, buna karşılık sanığın yakalandığı güne kadar hiçbir beyanda bulunmadığı açıktır. Bu süreçte dahi Nevzat Bahtiyar'ın herhangi bir itirafta bulunmaması di er sanıklarla iradesinin açıkça örtü ünü göstermektedir. Dolayısıyla sanık Nevzat korktu undan olayı gizlememiştir. Aksine di er sanıkların da kendisi gibi ya anlarını anlatmayacağına/anlatamayacağına güvenmektedir.

Sanık Nevzat'ın di er sanıklardan iradesinin ayrıldığı nokta olay saatlerinde aracı ile E ertutmaz Deresine gitti inin tespit edilmesi anından sonrasındır. Bu noktadan sonra gerçeklerin açığa çıktığını, artık olayın gizlenemeyecek boyuta eriştiğini gören sanık Nevzat Bahtiyar kendisini di er sanıklardan ayırmaya, ifadelerini de i tirerek kendisini olayın dışında tutmaya çalışmıştır. Bu nedenlerle sanık olayın ba ndan itibaren i tirak iradesiyle öldürme eylemi üzerinde hakimiyet kurmuştur.

- 09/10/2024 tarihli “ *letim Tespit Tutanağı* ” na göre Nevzat Bahtiyar erkek kardeşi Vecdi Bahtiyar adına kayıtlı 5323697882 GSM numaralı telefon hattı ile Salim Güran arasında olay tarihinden sonra iletişimlerin olduğu tespit edilmiştir. Vecdi Bahtiyar’ın Hatay ilinde bulunan bir bazdan sinyal alarak görüşmeleri gerçekleştirildiği görülmüştür. İletim Tespit tutanağında 22-24 Ağustos 2024 tarihleri arasında **Nevzat Bahtiyar-Vecdi Bahtiyar ve Salim Güran- Vecdi Bahtiyar arasında sıralı aramaların olduğu** ve bu aramaların doğrudan iletişim kurmak istemeyen **Nevzat Bahtiyar ve Salim Güran arasında Vecdi Bahtiyar sayesinde bir köprü kuruldu** u tespiti yer almaktadır. İletim tespit tutanağında yer alan bu hususlar nazara alındığında sanıklar Salim ve Nevzat’ın olaydan sonra dolaylı yollarla iletişim kurmaya devam ettikleri, fikir ve eylem birlikteliklerini sürdürdükleri açıktır. Bu kapsamda da Sanık Nevzat’ın öldürme eylemine iştiraki açıkça görülmektedir.
- Soruşturma aşamasında görevlendirilen bilirkişilerce Nevzat Bahtiyar, Salim Güran, Enes Güran ve Yüksel Güran’a ait HTS kayıtları ile, köyde bulunan tüm bazları tespit edilmiş, olay mahalli ile ühmelilere ait evlerde daraltılmış baz çalıması yapılmıştır. Her baz istasyonundan gelen sinyalin gücüne ve yayılma sürelerine göre mesafeler hesaplanarak, hesaplanan verilerle GPRS kayıtları ile sağlanan baz erişimi ile mahallinde anlık konum tespitleri yapılmıştır. Bu analiz çalışmasına göre; “4-Nevzat BAHT YAR’ın kullandığı 05332339779 (Türkcell) numaralı telefonun HTS kayıtları incelendiğinde, 21.08.2024 günü saat:15.08 sıralarında Salim GÜRAN’ı arayıp 42 saniye görüşme sonrasında ikametinden ayrıldı, saat:15.10 sıralarında Arif GÜRAN ile Salim GÜRAN’ın ikametleri arasında bulunan parke yol ve Arif GÜRAN’ın evinin yakınlarında olduğu, saat:15.18 de Arif GÜRAN’ın evinin çok yakınlarında bulunduğ u, saat:15.26 gibi Arif GÜRAN’ın ikametinin önüne geldiği, saat:15.27 de evin içerisinde ev ve müteminatında olduğu u aynı gün saat:15.35’e kadar evde bulunmaya devam ettiği, daha sonra 15.40 sıralarında okul civarına yakın olduğu u, saat:15.57 de tarla kısmında olduğu u, saat:16.00 sıralarında Narin GÜRAN’ın cesedinin olduğu u bölgede olduğu u, Narin GÜRAN’ın cesedinin bulunduğ u yerden saat:16.35 sıralarında ayrılarak Tav antep köyüne doğru geldiği” belirlenmiştir. Daraltılmış baz analiz raporuna göre de **Nevzat Bahtiyar’ın olay günü olay anlarının başından itibaren olay yerinde/olay yerine yakın yerlerde bulunduğ u** sabittir.

Diğer sanıkların mahkumiyetine karar verildiği bu olayda; olay anında diğer sanıklarla birlikte, aynı yerde bulunduğu u sabit olan Nevzat’ın öldürme eyleminden ayrık tutulabilmesi mümkün değildir. Sanık Nevzat da diğer sanıklarla birlikte hareket ederek Narin’in ölmesine sebebiyet veren eylem silsilesine dahil olmuştur. Bu nedenle de sanık Nevzat’ın da diğer sanıklar gibi TCK.m.37/1 kapsamında çocuğa karşı kasten öldürme suçundan mahkum edilmesi gerektiği kuşkusuzdur.

Müterek faillik, yasanın belirtilen suçun maddi ve manevi unsurlarının gerçekleşmesi için doğrudan doğruya katkı sağlanması yahut dahil/ortak olunması demektir. TCK’nın 37. maddesinin 1. fıkrasında, “Suçun kanuni tanımında yer alan fiili birlikte gerçekleştiğ i takdirde her biri, fail olarak sorumlu olur” şeklinde düzenlenmiştir. Bu kanuni tanımdan da anlaşılacağı üzere kanun koyucunun suça konu eylemi gerçekleştiğ i takdirde failin davranışlarının sonuca etkisi üzerinden bir de erlendirme yapmayı esas almıştır. Müterek faillik in olabilmesi için dünyada bir karılığ u bulunan fiil üzerinde müterek hakimiyet (objektif unsur) bulunmalıdır.

Mü terek faillikte, suçta katılan **her bir mü terek failin tipe uygun fiili tam olarak gerçekte tirmesi gerekmez**. Suçta i tirak edenler, aralarında kararlar tırılan i birli ine uygun olarak, tipik fiili kısmen de gerçekte tirse, ortaya çıka neticeden mü terek fail olarak sorumludur. öyle ki; bir suçtan mü terek fail sıfatıyla sorumlu tutulabilmek için suçta konu eylemi do rudan do ruya gerçekte tiren ki i olma zorunlulu u yoktur. **Bu eylemin gerçekte mesine katkı sa layan, suçta sebep olan olay gerçekte irken mü terek hakimiyet alanı içerisinde bulunan ve suçun gerçekte mesine katkısı bulunan ki iler de mü terek fail sıfatıyla sorumlu tutulmalıdır**. Nitekim; kasten yaralama suçunun vuku buldu u bir olayda faillerden biri ma duru tutuyor ve di eri de kendisini yumrukluyor ise yaralama suçunun kanuni tanımına göre bu suçta konu fiil “yumruklama” eylemidir. Normal artlar altında ma duru tutan failin eylemi tek ba ma yaralama suçundan sorumlu tutulmasını gerektirmez. Ancak ku kusuzdur ki, ma duru tutan failin eylemi, ma duru yumruklayan failin eylemi ile birlikte sonucun meydana gelmesine sebebiyet vermi tir. Böylesi bir durumda her iki failin de kasten yaralama suçta bakımından mü terek fail olarak kabul edilmesi gerekti i ku kusuzdur.

TCK m.37/1'in madde gerekçesinde de bu hususlar belirtilmi tir: “*Mü terek faillikte, birlikte suç i leme kararının yanı sıra, fiil üzerinde ortak hakimiyet kuruldu u için, her bir suç orta ı fail statüsündedir. Ortak hakimiyetin kurulup kurulmadı mın saptanmasında suç ortaklarının suçun icrasındaki rolleri ve katkılarının ta ıdı ı önem göz önünde bulundurulur. Bu durumda, failin icrası veya sonuçsuz kalması ortak faillerden her birinin elinde bulunmaktadır. Suç ortaklarının i tirak katkılarının kar ılıklı olarak birbirlerini tamamlamadı ı durumlarda da mü terek faillik mümkündür. Mü terek faillik bakımından zorunlu di er bir ko ul, failer arasında birlikte suç i leme kararının varlı ıdır*”.

Mü terek faillikte, failerde suçta birlikte i leme durumu ve aralarında da ortak suç i leme iradesinin bulunması gerekir. Bu kapsamda suçun birlikte i lenmesi maddi unsura ili kin iken ortak suç i leme iradesi manevi unsura ili kin bir meseledir. Suçta birlikte i leme iradesinden kasıt her bir failin suçta eylemli bir katkıda bulunmasıdır. Bu katkının belirlenmesinde kullanılan ölçüt “*fiil üzerinde ortak hakimiyet*” tir. Burada önemli olan failin eyleminin suçun i lenmesine katkı sunması ve bu katkının da fiil üzerindeki ortak hakimiyeti gösterecek düzeyde önemli olmasıdır. Ancak bu **ortak hakimiyet, suç üzerinde mutlak bir otoriteyi ifade etmez**. Yani mü terek faillerden herhangi birinin fiilini tamamlayamaması durumunda dahi sonuç gerçekte mi olabilir.

Birlikte suç i leme iradesi eylemlerin e zamanlılı mını ifade etmez. Suç kapsamındaki eylemler e zamanlı olabilece i gibi birbirini tamamlayacak bir ekilde silsile halinde de ilerleyebilir. Burada önemli olan eylemlerden her birinin i levli olmasıdır. Mü terek failin eyleminin suçta katkısını bir sebep sonuç ili kisi kapsamında de erlendirmek do ru bir yakla ım olmayacaktır. Burada önem arz eden husus eylemin sonuca katkı bakımından objektif bir de ere sahip olması ve i levselli idir.

Mü terek failerin icrai hareketlerin ba landı ı anda ve yerde olması zorunlulu u yoktur. Hazırlık a masında da yapılan katkılar, faillerle kurulan ileti imler vesilesiyle suçun i lenmesine sunulan objektif katkılar da ki ilerinin mü terek fail olarak de erlendirmesini gerektirir.

Mü terek faili in di er bir artı da birlikte suç i leme iradesidir. Bu irade, her bir failin di erleri ile birlikte bu suçta i ledi ini bilmesine dayanır. Faillerden her biri di er failin i bölümünü, suçta katkısının sınırlarını kesin olarak bilmek durumunda de ildir. Ortak



suç i leme iradesinin hazırlık a amasında tamamlanması artı da yoktur. Fiilin icrasına ba lanmasından sonra dahi suç a dahil olan faillerin ortak suç i leme iradesinin olu aca ı ku kusuzdur.

Yüksek yargı kararlarında da bir suçtan mü terek fail sıfatıyla sorumlu tutulabilmek için tipe uygun fiili gerçeğe tirme zarureti olmadı ı açıkça ifade edilmi tir. **Yargıtay 1. CD., E. 2020/2086 K. 2021/934 T. 10.2.2021 tarihli kararında ;** *“maktulün öldü ü gün bayılması sonrasında sanıkların 112'yi aramadı ı, maktulün öldü ünü anlayan sanıkların fikir ve eylem birli i içerisinde maktulü götürerek sanık ...'ın babasına ait araziye gömdükleri, daha sonra maktulü soran aile bireyelerine maktulü yurda verdiklerini beyan ettikleri, en son sanık ...'nün emniyete giderek ya ı küçük olan o lu ile ilgili kayıp ba vurusunda bulundu u hususları birlikte de erlendirildi inde, sanık ...'nün fikir ve irade birli i ile hareket etmek suretiyle dayanı malı olarak ve sonuç üzerinde ortak hakimiyet kurarak suçu di er sanık ... ile birlikte i ledi i anla ıldı ndan, maktule yönelik TCK'nin 37, 82/1-d-e maddeleri kapsamında mü terek fail olarak cezalandırılması yerine yardım eden olarak kabul edilmesi suretiyle eksik ceza tayin edilmesi,”* ekindeki ifadelerle mü terek failli in çerçevesini açıkça belirlemi tir.

Nitekim bu Yargıtay kararının somut olaya benzerli i ku kusuzdur. Somut olay bakımından da sanık Nevzat Bahtiyar'ın Daraltılmı Baz Analiz Raporuna göre olay anında olay yerinde olması buna ra men Narin Güran'ı kurtarmak için çaba göstermemesi, 112'yi aramaması, maktulü di er sanıklarla fikir birli i içinde hareket ederek E ertutmaz Deresine götürerek gömmesi hususları birlikte göz önüne alındı ndan sanık Nevzat'ın eyleminin de maktule yönelik TCK'nin 37, 82/1-d-e maddeleri kapsamında mü terek fail olarak de erlendirilmesi gerekti i ku kusuzdur.

Yine **Yargıtay 1. CD., E. 2023/6009 K. 2024/5580 T. 16.9.2024 tarihli kararında** *“... her ne kadar sanıklar suçlamaları kabul etmemi lerse de, ma durun sanıklar yönündeki iddiasının tanık beyanları ile do rulanması kar ısında sanıkların olay sırasındaki ve olaydan sonraki tutum ve davranı larıyla fikir ve irade birli i içinde hareket edip eylem üzerinde mü terek hakimiyet kurmak suretiyle kasten öldürmeye te ebbüs suçuna 5237 sayılı Kanun'un 37. maddesi kapsamında katıldıkları anla ıldı ndan sanıklar müdafilerinin temyiz sebeplerinin incelenmesinde Bölge Adliye Mahkemesince ele tirilen hususlar dı nda hükümlerde hukuka aykırılık bulunmamı tir.”* ekindeki ifadesiyle olaydan sonraki tutum ve davranı lardaki fikir ve eylem birlikteli inin de mü terek faillik iradesini ispatlar nitelikte oldu unu belirtmi tir. Somut olay bakımından de erlendirilecek olursak, sanık Nevzat'ın olay tarihinden sonra Narin'in cansız bedeni bulunana dek 17 gün boyunca gerçekleri saklaması, bu süreçte Salim Güran ile Vecdi Bahtiyar aracılı ıyla ileti imini devam ettirmesi, Narin'in cesedinin bulunmasından sonra ifadelerini kendi lehine de i tirerek suçtan kurtulmaya çalı ması hususları birlikte göz önüne alındı nda sanıkların eylemlerinin tamamının fikir ve eylem birli i içerisinde gerçeğe ti i açıkça ortaya konmaktadır.

**Yargıtay 1. CD., E. 2023/7593 K. 2024/3717 T. 21.5.2024 tarihli kararında** *“sanıkların olay yerinden ayrıldıktan sonra tanık anlatımlarına göre maktulün hâlâ hayatta oldu unun anla ulması, sanık ...'nın olay yerinden ayrıldıktan sonra sanık ...'ın evine gidip bir süre burada ev sakinlerine bir ey anlatmadan oturması, ardından kendi evine gitmesi ve kolluk görevlilerince burada yakalanması, bu süre içinde tanık anlatımlarından da anla ulaca ı üzere hayatta oldu u anla ulan maktulün ölmesini engellemeye yönelik hiçbir çaba içerisinde girmemesi, emniyet ve sa lık ekiplerine haber vermemesi kar ısında sanıkların fikir ve irade birli i içerisinde, fiil üzerinde mü terek hakimiyet kurmak suretiyle eylemi*

*gerçekle tirdikleri dolayısıyla sanık ...'nın da mü terek fail oldu u anla ılmı tır.*" ekindeki ifadeleri ile sanıkların olaydan sonraki eylemlerinin ve sonucu engellemeye yönelik tavır sergilememelerinin de suça i tirak kapsamında de erlendirilmesi gerekti i ifade edilmi tir.

Somut olay bakımından da Nevzat Bahtiyar'ın beyanlarına itibar edilmi olsa bile olay yerinde bulunmasına ra men maktul Narin'in hayatını kaybetmesini engelleyebilecek hiçbir eylemde bulunmaması, akabinde maktul Narin'in cansız bedenini E ertutmaz Deresine gömdükten sonra baldızının evine peynir almaya gitmesi hususları dikkate alındı ın mü terek fail sıfatıyla cezalandırılması gerekti i açıktır.

Dosyaya soru turma ve kovu turma boyunca sunulan tüm kamera görüntüleri, ifade tutanakları, adli tıp raporları, olay yeri inceleme raporları, HTS kayıtları, HTS daraltılmı baz analiz raporu ve bu yönde desteklenen bilirki i raporu, kriminal raporlar, ulusal kriminal büro raporu, görü me kayıtları, cep telefonları üzerinde yapılan inceleme neticesinde elde edilen veriler, kolluk tutanakları ve tüm dosya kapsamı TCK 37. Madde, madde gerekçesi, doktrin de erlendirmeleri, emsal Yargıtay kararları birlikte de erlendirildi inde; sanıkların, olay saatinde Arif GÜRAN'ın evi ve civarında buldukları hususunun raporlarla ve mahkeme karar gerekçesi ile sabit görülmesi üzerine , sanı ın da yer ve zaman birlikteli i ile olaya dahil oldu u açıkça görülmektedir. Yine sanıkların olay anındaki fikir ve eylem birlikteli i, olay sonrasında da gerçekleri saklama noktasında bulu mu tur. Hem olay esnasında hem de olay sonrasında tüm sanıkların i tirak iradesinin dosya kapsamında sabit olması kar ısında yerel mahkemece bu husus göz ardı edilerek Nevzat Bahtiyar'ın kasten öldürme suçundan ayırık tutulması hükmün hukuka aykırılı ına sebebiyet vermi tir.

Nitekim yerel mahkeme gerekçeli karında sanık Yüksel Güran hakkında i tirak iradesi açısından olu turdu u gerekçede; *"sanı ın Maktul Narin'in ölümünden haberdar oldu u, sanı ın maktul Narin'e ilk öldürme hareketinin ahırda yapılması ve ardından eve getirilerek öldürme eyleminin tamamlanması a amasında söz konusu suça i tirak etmedi ini gösterir herhangi bir somut eylemde bulunmadı ı, sanı ın maktulün annesi olması hasebiyle ona gelecek kötülükleri, saldırıları engelleme yükümlülü ü varken bu yükümlülü üne aykırı hareket etti i, bir an sanı ın beyanlarına itibar edilerek maktul Narin'i bizzat öldürmedi i kabul edilse bile gerekli yerlere haber vermeyerek ölüm neticesinin ortaya çıkmasını engellememesi bile öldürme eylemine i tirak etti i anlamına geldi i, yine sanı ın di er sanıklar ile birlikte fikir ve eylem birlikteli i içerisinde hareket ederek sanık Salim'in kendi namusu konusunda sanık Nevzat'a beyanda bulunmasına rıza gösterdi i dolayısıyla sanı ın maktul Narin'in öldürülme eylemine di er sanıklar Salim ve Enes ile birlikte i tirak etti i mahkememizce sabit görülmü tür."* ekinde bir de erlendirme yapmı tir.

Söz konusu gerekçeden hareketle yerel mahkemenin sanık Nevzat'ın beyanına itibar edilerek bizzat öldürmedi ini kabul etmi olsa bile yine Yüksel Güran'a ili kin gerekçede yer alan *" bir an sanı ın beyanlarına itibar edilerek maktul Narin'i bizzat öldürmedi i kabul edilse bile gerekli yerlere haber vermeyerek ölüm neticesinin ortaya çıkmasını engellememesi bile öldürme eylemine i tirak etti i anlamına geldi i, yine sanı ın di er sanıklar ile birlikte fikir ve eylem birlikteli i içerisinde hareket ederek"* de erlendirmesi ile Nevzat'ın i tirak iradesi kabul edilmeli ve mü terek fail olarak cezalandırılması gerekmektedir.

Bu nedenlerle de Diyarbakır 8. A ır Ceza Mahkemesinin 28/12/2024 tarihli 2024/396 Esas ve 2024/529 Karar sayılı kararının istinaf incelemesi sonucu Nevzat Bahtiyar bakımından yeniden de erlendirilmesi ve Nevzat Bahtiyar hakkında “*Suç delillerini yok etme, gizleme veya de i tirme*” suçundan verilen hükmün kaldırılarak di er sanıklar gibi 5237 Sayılı TCK'nın 82/1-d-e maddesi gere ince cezalandırılmasına karar verilmelidir.

**SONUÇ VE STEM** : Yukarıda detaylıca izah edilen ve mahkemenizce resen nazara alınacak nedenlerle;

stinaf ba vurumuzun kabulüne ve Diyarbakır 8. A ır Ceza Mahkemesi Ba kanlı mın 28/12/2024 tarihli 2024/396 Esas ve 2024/529 Karar sayılı kararının istinaf incelemesi sonucu kaldırılmasına, sanık Nevzat Bahtiyar'ın da yukarıda açıklanan gerekçelerle tiraken Çocu u Kasten Öldürme suçundan cezalandırılmasına karar verilmesini talep ederiz. 03/02/2025

Katılan Diyarbakır Baro Ba kanlı ı Vekilleri

 **e-imzalıdır**