

DANI TAY LG L DA RES BA KANLI INA

DAVACI: Diyarbakır Barosu

VEK L :

DAVALI: Hazine ve Maliye Bakanlığı 1/ ANKARA

TALEP KONUSU: 5 Eylül 2024 tarih ve 32653 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Tahsilat Genel Tebli i Seri: A Sıra No:1’de De i iklik Yapılmasına Dair Tebli ” (Seri: A Sıra No:17) ile de i ik Tahsilat Genel Tebli i Seri A Sıra No:1’in “V. Amme Alaca ı ödenmeden Yapılmayacak lemler le lem Yapanların Sorumlulukları” ba lıklı Birinci Kısımının kinci Bölümünün “Zorunluluk Getirilen Ödeme ve lemler” ba lıklı 2. kısmının (b) bendinde yer alan “mahkeme ilamları veya icra emirleri” **ibaresinin** Yürütmesinin durdurulması ile birlikte iptali taleplidir.

AÇIKLAMALAR:

5 Eylül 2024 tarih ve 32653 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Tahsilat Genel Tebli i Seri: A Sıra No:1’de De i iklik Yapılmasına Dair Tebli ” (Seri: A Sıra No:17) ile de i ik Tahsilat Genel Tebli i Seri A Sıra No:1’in “V. Amme Alaca ı ödenmeden Yapılmayacak lemler le lem Yapanların Sorumlulukları” ba lıklı Birinci Kısımının kinci Bölümünün “Zorunluluk Getirilen Ödeme ve lemler” ba lıklı 2. kısmının (b) bendinde yer alan “mahkeme ilamları veya icra emirleri” ibaresi getirilmi tir.

bu tebli de yer alan Mahkeme kararının uygulanması niteli inde olan ödemede avukatlardan, Maliye Bakanlığı’na ba lı tahsil dairelerince vadesi geçmi borcun bulunmadı na ili kin belge istenilmesi zorunlulu unun getirilmesinin açıkça hukuka aykırı olup yürütmesinin durdurularak iptali gerekmektedir. öyle ki;

05/12/2017 tarih ve 30261 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 7061 sayılı “Bazı Vergi Kanunları ile Di er Bazı Kanunlarda De i iklik Yapılmasına Dair Kanun”un 7. maddesi ile, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun’un 22/A maddesi de i tirilmi tir.

Mezkur Kanun’un Genel Gerekçe’sinde (Sıra Sayısı:502) “...Vergi borcu bulunmama artı aranılacak ödemelerin kapsamının geni letilmesi ve ödemelerden vergi borçlarının re’sen kesilebilmesi, vergi dairelerince yapılacak iadelerin prim borçlarına, Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından yapılacak prim iadelerinin vergi borçlarına re’sen mahsup edilmesi...”nin amaçlandı ı belirtilmektedir.

6183 sayılı Kanun’un “Amme alaca ı ödenmeden yapılmayacak i lemler ile i lem yapanların sorumlulukları” ba lı ını ta ıyan 22/A maddesinde; “(Ek: 4/6/2008-5766/2 md.; De i ik: 28/11/2017-7061/7 md.) Maliye Bakanı, a a ıdaki ödeme ve i lemlerde, Maliye Bakanlığı na ba lı tahsil dairelerine vadesi geçmi borcun bulunmadı na ili kin belge aranılması ve yapılacak ödemelerden istihkak sahiplerinin amme borçlarının kesilerek ilgili tahsil dairesine aktarılması zorunlulu u ile kesintilere asgari tutar ve oran getirmeye, kapsama girecek amme alacaklarını tür, tutar, ödeme ve i lemler itibarıyla topluca veya ayrı ayrı tespit etmeye, zorunluluk getirilen ödeme ve i lemlerde hangi hallerde bu zorunlulu un aranılmayaca ını ve uygulamaya ili kin usul ve esasları belirlemeye yetkilidir.

1. 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanununa tabi kamu idareleri ile bu idarelere ba lı döner sermaye i letmelerinin yapaca ı her türlü ödemelerde,
2. 4/1/2002 tarihli ve 4734 sayılı Kamu hale Kanunu kapsamına giren kurumlar ile kamu tüzel ki ili ini haiz kurum ve kurulu ların (meslekî kurulu lar ve vakıf yüksek ö retim kurumlan hariç) mal veya hizmet alımları ile yapım i leri nedeniyle hak sahiplerine yapacakları ödemelerde,
3. Kanun, kararname ve di er mevzuatla nakdi olarak sa lanan Devlet yardımları, te vikler ve destekler nedeniyle yapılacak ödemelerde,
4. 2/7/1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanununa ekli tarifelerde yer alan ticaret sicil harçlarından kayıt ve tescil harçları, noter harçlarından senet, mukavelename ve kâ ıtlardan alınan harçlar, tapu ve kadastro harçlarından tapu i lemlerine ili kin alınan harçlar, gemi ve liman harçları ile (8) sayılı tarifeye konu harçlar (diploma harçları hariç) ve trafik harçlarına mevzu i lemlerde,
5. 26/5/1981 tarihli ve 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununda yer alan bina in aat harcı ve yapı kullanma izin harcına mevzu i lemlerde.

Bu madde kapsamında zorunluluk getirilen ödemelere ili kin olarak i çi ücreti alacakları hariç olmak üzere, yapılacak her türlü devir, temlik ve el de i tirme, Maliye Bakanlı ına ba lı tahsil dairelerine vadesi geçmi borcu kar ılayacak kısım ayrıldıktan sonra kalan kısım üzerinde hüküm ifade eder. u kadar ki bu hükmün uygulanmasında di er kamu idarelerinin alacaklarına kar ılıklı kesinti yapılması gereken hallerde kesinti tutarı garameten taksim olunur. Takibata yetli tahsil dairesince, bu madde kapsamında getirilen zorunlulu a ra men borcun olmadı ına dair belgeyi aramaksızın ödeme yapanlara ve i lem tesis eden kurum ve kurulu lara dört bin Türk lirası idari para cezası verilir. dari para cezası, ilgisine tebli tarihinden itibaren bir ay içinde ödenir. dari para cezasına kar ı tebli tarihini takip eden otuz gün içinde idare mahkemesinde dava açılabilir.” düzenlemesine yer verilmi tir.

Türkiye Cumhuriyeti idari te kilat yapısı içinde yer alan Bakanlıklar ile di er kamu kurum ve kurulu ları, görev alanlarına ili kin olarak tüzük ve yönetmelik dı nda, yönerge, tebli , genelge, talimat gibi çe itli adlar altında da düzenleme yapabilmektedirler. Ancak bu düzenlemeler arasında uyulması gereken “normlar hiyerar isi” kuramına göre hukuk düzeni, farklı kademedede yer alan Anayasa, kanun, tüzük, yönetmelik ve di er düzenleyici i lemlerden olu an birçok normu içermekte ve her norm geçerlili ini bir üst basamakta yer alan normdan almaktadır. Bu nitelikleri gere i, düzenleyici i lemlerin dayandıkları üst hukuk normlarına uygun hükümler ihtiva etmeleri gerekmektedir.

Normlar hiyerar isine göre kanundan sonra gelen tüzük, yönetmelik, genelge, tebli , talimat gibi düzenlemelerin ancak kanunda verilmi olan hakkın kullanılmasının açıklanması ile ilgili olaca ı, bu metinlerde kanun ile verilmi olan hakkı geni letici ve ya daraltıcı mahiyette hükümlere yer verilemeyece i hukukun genel ilkelerindedir.

darenin düzenleyici idari i lem tesis etme yetkisinin “Yasama yetkisinin devredilmezli i” ilkesinin bir sonucu olarak ikincil nitelikte bir kural koyma yetkisi oldu u göz önüne alındı ında; söz konusu yetkinin kanunların çizdi i çerçeve içinde kalması ve kanunlara uygun olarak kullanması zorunludur. Bu ba lamda kanunun öngördü ü düzenleme yetkisinin yine kanunda belirtildi i gibi kullanılması, kanun hükmü bir konunun yönetmelikle düzenlenmesini öngörüyorsa düzenlemenin yönetmelikle yapılması, ayrıca normlar hiyerar isinde yönetmeli e göre daha alt düzeyde yer alan düzenleyici i lemlerin yönetmelikle çizilen sınırı a maması ve yönetmeli e uygun olması bir di er zorunluluktur. Uyu mazlıkta, 6183 sayılı Kanun’un 22/A maddesi incelendi inde, “Mahkeme ilamları veya

icra emirleri”ne ilişkin bir ibarenin, Maliye Bakanlı na verilen yetki kapsamında yer almadı ı görülmektedir.

Buna göre, “Tahsilat Genel Tebli i Seri A Sıra No:1’de De i iklik Yapılmasına Dair Tebli ” (Seri: A Sıra No:9) ile de i ik Tahsilat Genel Tebli i Seri: A Sıra No:1’in “V. Amme Alaca ı ödenmeden Yapılmayacak lemler le llem Yapanların Sorumlulukları” başlıklı Birinci Kısımın İkinci Bölümünün “Zorunluluk Getirilen Ödeme ve lemler” başlıklı 2. kısmının (a) bendinde yer alan “mahkeme ilamları veya icra emirleri” ibaresi, davalı idareye 6183 sayılı Kanun’un 22/A maddesiyle verilen yetki kapsamında olmadığı ndan, bu hususta davalı idare tarafından yetki sınırları a ılmak suretiyle düzenleme yapıldı ı görülmekte olup dava konusu i lemin iptali gerekmektedir. Nitekim Danı tay 10. Dairesi’nin E: 2018/795 K: 2020/5476 – Mahkeme lamları ve cra Emirleri Ödemelerine İli kin aynı nitelikte davalı idare tarafından yayımlanan tebli in, yetki a ımı niteli inde oldu u ve hukuka aykırı oldu u belirtilerek iptaline karar verilmi tir.

Hak sahibinin kamuya olan borcunun ihtilaflı olması, dava a masında olması gibi hallerde henüz hukuki dayana ı tartışılmalı olan ama kesinle mi ve gecikmede gözükken bir kamu borcu nedeniyle avukatların vadesi geçmi borcun bulunmadı na ilişkin yazı getirilmesinin mümkün olmayaca ı, bu halde Hazine tarafından avukatın vekalet ücretine haksız olarak el konulmu olaca ı açık oldu undan, dava konusu tebli in iptaline karar verilmelidir.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 164/son maddesi gere ince, “Dava sonunda, kararla tarifeye dayanılarak kar ı tarafa yüklenecek vekâlet ücreti avukata aittir. Bu ücret, i sahibinin borcu nedeniyle takas ve mahsup edilemez, haczedilemez.” hususu belirtilmektedir. Hak sahibinin vergi borcu bulunması durumunda, avukatlık ücretinin de dahil olmak üzere haczedilebilece i, vekil sıfatıyla davayı takip eden ve vekalet ücretine hak kazanan avukat açısından alaca mın tahsil edilmesinin imkansız hale gelebilece i açıktır. Söz konusu düzenleme esas itibariyle, Avukatlık Kanununun 164/son maddesine aykırı olması, davaya konu tebli in yasal düzenlemelere aykırı olamayaca ı gözetildi inde açıkça hukuka olup iptali gerekmektedir.

Yürütmenin Durdurulması Taleplerinize İli kin Açıklamalar:

Yürütmeyi durdurma kararının niteli i ve ön ko ulları, YUK madde 27/2’de belirtildi i üzere “Danı tay ve dari mahkemeler, idari i lemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların do ması ve idari i lemin açıkça hukuka aykırı olması artlarının birlikte gerçekleşmesi durumu gerekçe gösterilerek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler.” Hususu belirtilmi tir.

Davaya konu tebli in Mahkeme lamları ve cra Emirleri Ödemeleri üzerinden borcu yoktur yazısı istenilmesinin yetki a ımı niteli inde olması, bu hususta yasal düzenlemenin mevcut olmaması ve 1136 sayılı Avukatlık Kanunu 164. maddesine aykırılık içermesi ile birlikte hak sahibi ve avukatlar açısından uygulanması durumunda telafisi imkansız zararlara sebebiyet verebilece i gözetilerek yürütmesinin durdurulması gerekmektedir.

HUKUK NEDENLER: 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, 7061 sayılı Bazı Vergi Kanunları ile Di er Bazı Kanunlarda De i iklik Yapılmasına Dair Kanun, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu ve di er yasal nedenler

DELLER: Eylül 2024 tarih ve 32653 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Tahsilat Genel Tebli i Seri: A Sıra No:1’de De i iklik Yapılmasına Dair Tebli ” (Seri: A Sıra No:17)

ve di er yasal deliller

SONUÇ VE STEM: Yukarıda izah edilen ve resen gözetilecek hususlarla birlikte, 5 Eylül 2024 tarih ve 32653 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Tahsilat Genel Tebli i Seri: A Sıra No:1’de De i iklik Yapılmasına Dair Tebli ” (Seri: A Sıra No:17) ile de i ik Tahsilat Genel Tebli i Seri A Sıra No:1’in “V. Amme Alaca ı ödenmeden Yapılmayacak lemler le lem Yapanların Sorumlulukları” ba lıklı Birinci Kısımının kinci Bölümünün “Zorunluluk Getirilen Ödeme ve lemler” ba lıklı 2. kısmının (b) bendinde yer alan “mahkeme ilamları veya icra emirleri” ibaresinin Yürütmesinin durdurulması ile birlikte iptali, yargılama gideri ve avukatlık ücretinin davalı tarafa yükletilmesini vekaleten talep ederiz.

Ek:

1- Vekaletname

2- 5 Eylül 2024 tarih ve 32653 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Tahsilat Genel Tebli i Seri: A Sıra No:1’de De i iklik Yapılmasına Dair Tebli ” (Seri: A Sıra No:17)