

DİYARBAKIR ... ASLİYE CEZA MAHKEMESİNE
Gönderilmek Üzere
DİYARBAKIR ... SULH CEZA HAKİMLİĞİNE

SORGU NO : 20.../.... Sorgu

TUTUKLAMA KARARINA

İTİRAZ EDEN SSÇ : (Ad, Soyad – TC Kimlik No – Adres)

MÜDAFİİ : Av.

TUTUKLAMA TARİHİ : ... / ... / ...

KONU : Sulh Ceza Hakimliği'nin sorgu numaralı dosyası ile verdiği tutuklama kararının itirazen kaldırılarak SSÇ (Ad, Soyad)'in tahliyesine karar verilmesi talebidir.

AÇIKLAMALAR:

Suçta Sürüklenen Çocuk (Ad, Soyad), 'XXXXXX' suç isnadıyla ... Sulh Ceza Hakimliğinin 20.../... Sorgu numaralı dosyasının ... / ... / ... tarihli kararı gereğince tutuklanmasına karar verilmiştir. İş bu karar hukuka aykırıdır. Şöyle ki;

SSÇ (Ad, Soyad) savunmasında, atılı suçu işlemediğini hem kolluk beyanında hem de sorgusu esnasında defaten beyan etmiştir. Dosyadaki mevcut delil durumunda da müvekkilin atılı suçu işlediğine dair somut bir emare olmayıp soruşturma, soyut ve şüpheli yaklaşım neticesinde devam etmektedir.

SSÇ (Ad, Soyad)'in açık kimliği bellidir. Kim olduğunu rahatlıkla ispat edebilmektedir. Kimliği konusunda şüphe bulunmamaktadır. Müvekkil zaten kolluğun çağrısıyla kendisi karakola intikal etmiştir. Şüphelinin sabit ikametgah sahibidir, kaçma şüphesi bulunmamaktadır. CMK md.100/2-a da belirtilen şüpheli veya sanığın kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut olgular bulunması kriteri SSÇ (Ad, Soyad) açısından bulunmamaktadır.

Mevcut durumda delillerin yok edilmesi, karartılması, değiştirilmesi ya da gizlenmesi söz konusu değildir. Suç konusu olaya ilişkin tüm deliller adli makamlara intikal etmiştir. SSÇ (Ad, Soyad)'in tanıklar veya başkaları üzerinde baskı kurma olasılığı da yoktur. CMK m.100/2-b de tutuklama koşulu olarak belirtilen şüpheli veya sanığın davranışları: Delileri yok etme, gizleme veya değiştirme, Tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunma hususlarında kuvvetli şüphe oluşturma şartları söz konusu değildir. Yargılamanın muhtemel sonuçlarını göz önüne aldığımızda tutukluluk hali çok ağır bir tedbirdir.

Tutuklama şartlarının yukarıda kısaca açıklandığı üzere mevcut olmadığı anlaşılmakla birlikte aksi kanaatte müvekkil hakkında adli kontrol tedbirlerinden bir veya birkaçının uygulanması yine yukarıda açıklanan nedenlerden anlaşılacağı üzere hakkaniyete uygun olacaktır.

Anayasa Mahkemesi İkinci Bölümü 17/7/2019 tarihinde, [Semra Omak](#) (B. No: 2015/19167) başvuru hakkında verdiği kararda:

“Çocukların tutuklanması 5395 sayılı Kanun'a göre son çare tedbiridir. İlgili Kanun uyarınca bir çocuğun tutuklanmasına yalnızca adli kontrol tedbirinden sonuç alınamaması, sonuç alınamayacağına anlaşılması veya bu tedbirlere uyulmaması durumunda karar verilebilmektedir. Bu hükme göre öncelikle adli kontrol tedbirinin uygulanması gerekirken somut olayda buna uyulmamıştır. Öte yandan tutuklamaya karar verilirken E.N.nin çocuk olduğunun dikkate alındığına dair herhangi bir değerlendirmeye de yer verilmemiştir.

Tutuklama kararında sulh ceza hâkimi tarafından ileri sürülen gerekçeler, tutukluluk tedbirinin son çare olarak kullanıldığına düşünülmesine imkân vermemektedir. Ayrıca tutuklama kararı veren hâkimliğin tutuklamadan başka tedbirleri öngördüğü anlaşılmamaktadır. Bu gerekçelerle tutuklamanın ölçülü olmadığı sonucuna varılmıştır.

Anayasa Mahkemesi açıklanan gerekçelerle Anayasa'nın 19. maddesinde güvence altına alınan kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.” Demiştir.

Kişinin Özgürlük ve Güvenlik hakkı hem anayasa (m.19) hem de Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nce (m.5) teminat altına alınan temel haklardandır. Tutuklama işlemleri bir tedbir niteliğindedir, tutuklama koşulları yok ise tutuklama SSÇ (*Ad, Soyad*) verilen bir ceza olarak kabul edilmektedir.

AİHM de çocukların tutuklanması tedbirinin son çare olarak düşünülmesi ve tutukluluk süresinin mümkün olduğunca kısa tutulması gerektiğini vermiş olduğu kararlarda belirtmiştir (Nart/Türkiye, B. No: 20817/04, 6/5/2008; Selçuk/Türkiye, B. No:21768/02, 10/1/2006; Güveç/Türkiye, B. No: 70337/01, 29/1/2009)

Müvekkil SSÇ (*Ad, Soyad*) suç tarihinde 18 yaşından küçüktür. Kendisi hakkında 5237 sayılı kanunun 31. maddesi lehe olarak uygulanacaktır: “ (3) Fiili işlediği sırada on beş yaşını doldurmuş olup da on sekiz yaşını doldurmamış olan kişiler hakkında suç, ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasını gerektirdiği takdirde on sekiz yıldan yirmi dört yıla; müebbet hapis cezasını gerektirdiği takdirde on iki yıldan on beş yıla kadar hapis cezasına hükümlenir. Diğer cezaların üçte biri indirilir ve bu halde her fiil için verilecek hapis cezası on iki yıldan fazla olamaz.” denilmektedir.

Bu nedenle SSÇ (*Ad, Soyad*) lehine uygulanacak olan bu hüküm ile üzerine atılı suçun cezasında indirimle gidilecektir. Bu nedenle de şu an SSÇ (*Ad, Soyad*) tutuklanması mağduriyetine neden olmaktadır.

SSÇ (*Ad, Soyad*) için tutuklama kararı peşin bir hüküm olmuş olup infaza geçen bir ceza olmuştur. Anayasa'nın 38. maddesinde 'Suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar, kimse suçlu sayılamaz' denmektedir. Diğer yandan Anayasa masumiyet karinesini olağanüstü durumlarda dahi sınırlandırılmayacak mutlak bir ilke olarak kabul etmiştir. Ancak SSÇ (*Ad, Soyad*); soruşturma konusu dosyada şüpheliden çok suçluymuş gibi görülmekte ve en ağır tedbirler uygulanmaktadır. Bu mağduriyetin ortadan kaldırılması ve insanların özgürlüklerine kavuşturulması hukukun, adaletin temel amacı haline getirilmelidir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi de içtihatlarında tutuklamanın en son önlem olarak uygulanması gerektiğinden bahsetmekte; başka bir önlemlerle tutuklamadan sağlanan yarar sağlanabileceyse, tutuklama yoluna gidilmemesi gerektiğini söylemektedir. Müvekkile ilişkin tutuklama kararına ilişkin itirazlarımızın kabulü aksi kanaatte ise adli kontrol hükümlerinin uygulanması suretiyle tutuklama kararının kaldırılması yerinde olacaktır.

Tüm bu nedenlerle, SSÇ (*Ad, Soyad*) hakkında verilen tutuklama kararının kaldırılması talebinde bulunma zarureti olmuştur.

HUKUKİ NEDENLER : Anayasa, 5271 Sayılı CMK, 5395 Sayılı Çocuk Koruma Kanunu

SONUÇ VE TALEP : Yukarıda açıkladığımız nedenlerle, tutuklama kararının kaldırılarak SSÇ (*Ad, Soyad*)'in SERBEST BIRAKILMASINA, mahkeme aksi kanaatte ise CMK m.109 gereği ADLİ KONTROL HÜKÜMLERİNDEN bir veya birden fazla yükümlülüğe tabi tutulmasına karar verilerek SERBEST BIRAKILMASINA karar verilmesini arz ve talep ederiz.**(Tarih)**

SSÇ MÜDAFİİ
Av.