

DAVACI VE YÜRÜTMENİN

DURDURULMASINI İSTİYEN : Diyarbakır Barosu Başkanlığı

VEKİL : Av. Mehdi Özdemir

UETS: 16937-39078-50530

DAVALILAR : 1- İçişleri Bakanlığı / ANKARA

VEKİL : 1. Hukuk Müaviri Yrd. V. Hikmet Aydın

Aynı yerde

2- Emniyet Genel Müdürlüğü / ANKARA

VEKİL : Av. Nurten Hancı / Aynı yerde

STEMİNİN KONUSU : İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü'nün 27/04/2021 tarih ve 2021/19 sayılı, "**Ses ve görüntü kaydı alınması**" konulu Genelgesi'nin iptali ve yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

DAVACININ DEDİKLERİ : Davacı tarafından, kişisel verileri ve özel hayatın gizliliğini ihlal edecek ses ve görüntü alınmasının engellenmesi için kolluk personeline talimat verilmesinin yetki alanı olmadığı, kişilerin rızası olup olmadığı anlaşılmadan, ikayete ve/veya tazminat hukuku usullerine başvuru kategorisindeki bir olguya dönük fiillerin niteliğini ve hukuksallığını anlamadan, özel kişilerin ikayeti olup olmadığına bakmadan idari kolluğun kendiliğinden engellemesini istemenin, özel hukuka ya da ikayete tabi bir alanın re'sen kolluk tedbirleriyle düzenlenmesi anlamına geleceği ve hukuka aykırı olacağı, Anayasa'nın 36. maddesi uyarınca, herkesin meru vasıtalarla hak arama hürriyetine sahip olduğu, kişilerin hak arama hürriyetlerinin bir parçası olarak, işlenen suçun ispat amaçlarının kişisel veriler hukukunun istisnası olmasının ötesinde, hukuken korunması gereken üstün bir değer olduğu, Ceza Muhakemesi alanındaki ilkenin Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 217. maddesinde düzenlendiği üzere delil serbestisi olduğu, dava konusu işlemin ise, doğrudan mahkemenin takdir ve kanaat alanına yönelerek "ilgililerin" delil toplama hakkının özünü ortadan kaldırdığı, bu durumun hem yetki gaspı, hem usule aykırı olduğu, hem de yöneldiği alan itibarıyla konu ve amaç sakatlığına tekabül ettiği, öte yandan Türk Ceza Kanunu'nun 134. maddesinin gerekçesinde özel hayatın "başka suretle başkaları tarafından görülmesi mümkün olmayan bir özel yaşam olayı..." olarak ifade edildiği, buna göre herkes tarafından bilinebilecek durumdaki olayların ve olaylar esnasında yapılan konuşmaların ses kaydının alınmasının özel hayatın ihlali suçunu oluşturmadığı gibi bir suç durumunda başka surette delil elde etme imkanı yok iken veya kaybolma olasılığı bulunan kanıtların kaybolmalarının engellenmesi amacıyla ses kaydı alınması durumunda da suçun oluşmayacağına Yargıtay kararları ile sabit olduğu, keza Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 21/05/2013 tarih ve E:2012/5-1270, K:2013/248 sayılı kararında da "iddialarını ispat etmek amacıyla ses ve görüntü kaydetme, kişisel veri kaydetme, özel hayata ilişkin ses ve görüntüleri dinleme,

izleme ya da kaydetme, ki isel verileri kaydetme, ele geçirme" eylemlerinin hukuka uygunluk sebebi olarak sayıldı ı, dava konusu Genelgenin özellikle kolluk eylemlerinin kendisine dönük delillendirme hakkını tümüyle ortadan kaldırmaya yöneldi inin anlaşıldı ı, bu yönüyle Genelge'nin Ceza Adalet Sisteminin yok sayılması niteli inde oldu u, di er taraftan, ki isel verilerin korunmasının devletin pozitif yükümlülü ü oldu u, ancak bu yükümlülü ün dava konusu düzenleme ile kapsamının daraltıldı ı, suçun oluşabilmesi için ki isel verileri kaydetme fiilinin hukuka aykırı olmasının gerekti i, kaydetme fiilini hukuka uygun hale getiren bir sebebin bulunması durumunda ise fiilin hukuka aykırı olmayacağı ve suç tekil etmeyece i, Anayasa'nın 20. maddesi, 3. fıkrası, 3. cümlesinde de, ki isel verilerin ancak kanunda öngörülen hallerde veya ki inin açık rızasıyla i lenebilece inin belirtildi i, bu sebeple ki isel verilerin toplanmasına, elde edilmesine ve bunların kaydedilmesine Kanun'un izin verdi i hallerde bu suçun oluşmayacağı, 6698 sayılı Ki isel Verilerin Korunması Kanunu'nun 5. maddesinde, ki inin açık rızası olmadan ki isel verilerin i lenemeyece i kuralının getirildi i, ancak açık rıza gerektirmeden ki isel verilerin i lenebilece i durumların tek tek sayıldı ı, dava konusu edilen Genelgenin ise, Kanun'un hedefledi i korumanın do rudan önüne geçme amacını ta ıdı ı, aleni biçimde gerçekleştirilen vakaları izlemek ve tespit edilen hak ihlalini kaydetmenin 6698 sayılı Kanun ve Türk Ceza Kanunu'nda yasal olarak tanımlandı ı, dava konusu Genelgenin konu etti i özel hayatın gizlili ini ihlal ya da 6698 sayılı Kanunla tanımlı ihlallerin halihazırda Anayasa, Türk Ceza Kanunu ve 6698 sayılı Kanun ile yaptırımlara tabi tutuldu u, yasaların mecburen uygulanacağı alanda idarenin düzenleyici i lem tesis etmesinin açıkça yetki a ımı oldu u, davaya konu Genelgenin avukatın delil toplama yetkisine de yöneldi i, bu sebeple Avukatlık Kanunu'nun lafzı ve amacına da aykırı oldu u, temel hak ve özgürlüklere müdahale bakımından son derece önemli yetkilerle donatılmış olan kolluk görevlilerinin effaf, hesap verebilir, hesap sorulabilir, denetlenebilir olmalarının evleviyette art oldu u, effalı ın ise Genelgede bahsedilen özel hayatın gizlili i ilkesi ile çeli ti i, kamu adına faaliyette bulunan kolluk görevlisinin her türlü eylem ve i leminin effaf olmasının hukuk devletinin bir gere i oldu u, dava konusu Genelgenin basın ve haberle me hak ve hürriyetini gözetmedi i ve buna ilişkin istisna, tarif ya da düzenleme ihtiva etmedi i, yine dava konusu i lemin muhtevası gere i düzenleyici i lem olmasına rağmen form olarak düzenleyici i lemin gerekliliklerini sağlamadı ı, uygulaması, sınırları, tanımlar gibi kategori ve ölçütlerden yoksun oldu u, öngörülebilirlik ve belirlilik ilkelerinden de uzak oldu u, yine temel hak ve özgürlükler alanında yasama organının keyfili e izin vermeyen, öngörülebilir düzenleme yapma zorunlulu u oldu u, idareye keyfi uygulamalara meydan verebilecek çok geni bir takdir yetkisi tanınmasının Anayasa'ya aykırı olabilece i, aksi durumun temel hak ve özgürlüklerin ancak kanun ile sınırlandırılabilene ine ilişkin Anayasa'nın 13. maddesine aykırı olacağı belirtilerek dava konusu düzenlemede hukuka uyarlık bulunmadı ı, bu sebeple yürütmesinin durdurulması ve iptali gerekti i ileri sürülmektedir.

DAVALILARIN SAVUNMALARI : Davalı idareler çileri Bakanlı ı ve Emniyet Genel Müdürlü ü tarafından; usule ilişkin olarak, davacı Baro'nun davaya konu

düzenlemenin iptaline yönelik olarak dava açma ehliyetinin olmadığı, ayrıca Genelgelerin icrai işlem de il, iç düzenlemeleri olduğu, bu sebeple bunlara karşı idari yargıda iptal davası açılmayacağı, kolluk görevlilerinin görevini yapmasını engelleyenleri eylemin ve durumun niteliğine göre olay yerinden uzaklaştırma yetkisinin, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 168. maddesi ve 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu'nun 13. maddesi ile tanındığı, dolayısıyla davaya konu Genelgenin farklı bir düzenleme içermediği, talimat niteliğinde olduğu; esasa ilişkin olarak; davaya konu Genelge ile polise bir yetki verilmediği, daha önce Kanun ile verilen yetkinin kapsamının genişletilmediği veya kaldırılmadığı, Genelgenin, polisin Kanun'dan kaynaklanan yetkilerinin hiyerarşik amiri tarafından açıklanması niteliğinde olduğu, ayrıca davaya konu Genelge ile haberleşme ve basın hakkının ihlal edildiği iddialarının asılsız olduğu, Genelge ile basın ve haberleşme özgürlüğüne kısıtlayacak hiçbir hususun düzenlenmediği, öte yandan, kişilerin rızası olmadan ses ve görüntü kaydı alınmasının kişisel verilerin ihlali niteliğinde olduğu ve kişisel verilerin korunmasının Anayasa'nın "Özel Hayatın Gizliliği" başlıklı 20. maddesi ile güvence altına alındığı, her ne kadar dava dilekçesinde, Genelgenin polis eyleminin görüntü kaydının alınmasını engellemek amacıyla çıkarıldığı şeklinde yorumlanmış ise de, aslında Genelge ile olaylar esnasında ses ve görüntü kaydı alınan polis ve vatandaşların kişisel verilerinin korunmasının sağlandığı, konuya ilişkin olarak banko, gişeye ve masa gibi vatandaşlara hizmet sunulan alanlarda yaşanan kişisel veri güvenliği ihlallerine ilişkin olarak Kişisel Verileri Koruma Kurumuna intikal eden ihbarlar kapsamında yapılan değerlendirme sonucunda Kişisel Verileri Koruma Kurulu'nun 21/12/2017 tarih ve 2017/62 sayılı kararında, "banko/gişeye/ masa gibi bölümlerde yetkisi olmayan kişilerin yer almasını önleyecek ve aynı anda birbirlerine yakın konumda hizmet alanların birbirlerine ait kişisel verileri duymasını, görmesini, öğrenmesini veya ele geçirmesini engelleyecek nitelikte gerekli teknik ve idari tedbirlerin alınmasına" karar verildiği, polisin müdahale ettiği olaylarda olayın tarafı olmayan şahıslar tarafından alınan ses ve görüntü kaydının, yetkili makamlara suç ihbarı amacıyla kullanılabilmesi, polisi hedef haline getirebileceğinin açık olduğu, modern dünyada sosyal medya aracılığıyla bilgi paylaşımının artması yanında elde edilen verilerin deşifre edilerek veya yönlendirilerek suç örgütlerine kolaylıkla servis edilebileceğinin görüldüğü, bu nedenle görevi gereği olaya müdahale eden bir polisin, müdahalesi orantılı olsa dahi yalnızca silah kullanırken bile görüntü altına alınmasının toplumsal infial yaratabilecek şekilde kitlelere ulaştırılabildiği, yine kişisel verilerin ihlali suçuna sebep olabilecek nitelikte alınan ses ve görüntü kayıtlarının zaten hükme esas alınamayacağı, bir kısım basın ve yayın organları ile birlikte kişilerin sosyal medya kurumları aracılığıyla da, olayların tümünü yansıtmayacak şekilde, yalnızca polisin zor kullandığı kayıt altına alınarak toplumda polis aleyhine algı oluşturulmaya çalışıldığı, davaya konu Genelgenin birçok yönüyle değerlendirilmesinin gerektiği, basın ve yayın organlarının gerçeğe aykırı ve kanunlarda belirtilen sınırların ihlali niteliğinde yayın yapmaları halinde sorumluluklarının söz konusu olacağı, ancak üçüncü kişilerin, tüm bu sınırlardan ve sorumluluklardan muaf şekilde, olayların yalnızca görmek istedikleri boyutunu kayıt altına alarak sosyal medyaya servis

etmeleri halinde toplumsal güven ve düzeni sa lamanın güçle ece i, kamuya açık bir yerde bir olaya müdahale eden, bu çerçevede 5271 ve 2559 sayılı Kanunlardan kaynaklanan yetkisini kullanan polisi engellemek, cep telefonu ile çekim yaparken polise müdahale etmek, çok yakın bir yerden çekim yapmak suretiyle polisin görevini yapmasını engellemek amacını ta ıyan çekimler ile ortada toplumsal bir olay veya suçta konu olabilecek fiil olmaksızın ses ve görüntü kaydının alınması eylemlerinin yasal zeminde oldu unun kabul edilemeyece i belirtilerek davaya konu düzenlemede hukuka aykırılık bulunmadı ı, bu nedenle yürütmenin durdurulması isteminin ve davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

DANI TAY TETK K HÂK M : Ersin Yılmaz

DÜ ÜNCES : Yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onuncu Dairesince, davalı idarelerin savunmaları alındıktan veya yasal savunma verme süreleri geçtikten sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmaların geldi i görülmekle yeniden incelendi, gere i görü üldü;

NCELEME VE GEREKÇE :

MADD OLAY :

çi leri Bakanlı ı Emniyet Genel Müdürlü ünün 27/04/2021 tarih ve 2021/19 sayılı, "**Ses ve görüntü kaydı alınması**" konulu Genelgesi'nin iptali ve yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

Dava konusu Genelge incelendi inde; geli en teknoloji ile birlikte ki ilerin ses ve görüntülerinin kayda alınmasının ve payla ımının arttı ı, izinsiz olarak ki ilerin ses ve görüntülerinin kayda alınmasının ve yayımlanmasının en temel ki ilik haklarından olan özel hayatın gizlili inin ihlali ve ki isel verilerin hukuka aykırı olarak i lenmesi ve payla ılması anlamına gelece i, bu tarz durumlar ile genel kolluk personelinin de sıklıkla kar ıla tı ı, bazen görevin yapılmasını engelleyecek boyuta ula an ihlallerin personelin ve vatandaşların ki ilik haklarına veya güvenliklerine zarar verir ekilde çe itli dijital platformlarda yayımlandı ı, yayımlanan bu görüntülerin ise olayı tüm yönleriyle yansıtmayabildi i, bu durumun personeli etkiledi i kadar Emniyet te kilatı açısından da kamuoyunda yanlış de erlendirmelere sebebiyet verdi i, Anayasanın "A. Özel hayatın gizlili i" ba lıklı 20. maddesi, 3. fıkrasında ki isel verilerin korunması ile ilgili olarak, "*Herkes, kendisiyle ilgili ki isel verilerin korunmasını isteme hakkına sahiptir... Ki isel veriler, ancak kanunda öngörülen hallerde veya ki inin açık rızasıyla i lenebilir. Ki isel verilerin korunmasına ili kin esas ve usuller kanunla düzenlenir.*" hükmünün yer aldı ı, ayrıca gerek 6698 sayılı Ki isel Verilerin Korunması Hakkında Kanun, gerekse de 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nda ki ilerin özel hayatının gizlili i ile bu gizlili in görüntü veya seslerin kayda alınması suretiyle ihlal edilmesinin cezai yaptırıma ba landı ı, yine 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet

Kanunu'nun 13. maddesi,1. fıkrası, (E) bendinde "...Polisin kanunlara uygun olarak aldığı tedbirlere karşı gelenleri, direnenleri ve görev yapmasını engelleyenleri, ... eylemin veya durumun niteliğine göre; koruma altına alır, uzaklaştırır ya da yakalar ve gerekli kanuni işlemleri yapar..." hükmüne yer verildiği için, bu nedenle personelin görevini ifa ederken bu tür ses ve görüntü alınmasına tevessül edecek davranışlara fırsat vermemeleri, eylemin veya durumun niteliğine göre kayıt yapan kişileri engellemeleri, kanuni hakları olumsuz etkileme ve adli işlem yapmaları gerektiği hususlarında personelin bilgilendirildiği görülmektedir.

LG L MEVZUAT:

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "**Yasama yetkisi**" başlıklı 7. maddesinde, "Yasama yetkisi Türk Milleti adına Türkiye Büyük Millet Meclisindedir. Bu yetki devredilemez." hükmüne; "**Temel hak ve hürriyetlerin niteliği**" başlıklı 12. maddesinde, "Herkes, kişiliğine bağlı, dokunulmaz, devredilmez, vazgeçilmez temel hak ve hürriyetlere sahiptir.

Temel hak ve hürriyetler, kişilerin topluma, ailesine ve diğer kişilere karşı ödev ve sorumluluklarını da ihtiva eder." hükmüne yer verilmiştir.

Anayasa'nın, "**Temel hak ve hürriyetlerin sınırlanması**" başlıklı 13. maddesinde (Değişik: 3/10/2001-4709/2 md.) ise, "Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz." hükmü; "**Haberleşme hürriyeti**" başlıklı 22. maddesinde, "Herkes, haberleşme hürriyetine sahiptir. Haberleşmenin gizliliği esastır.

Millî güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlık ve genel ahlâkın korunması veya haklarının hak ve özgürlüklerinin korunması sebeplerinden biri veya birkaçına bağlı olarak usulüne göre verilmiş hâkim kararı olmadıkça; yine bu sebeplere bağlı olarak gecikmesinde sakınca bulunan hallerde de kanunla yetkili kılınmış mercinin yazılı emri bulunmadıkça; haberleşme engellenemez ve gizliliğine dokunulamaz. Yetkili mercinin kararı yirmidört saat içinde görevli hâkimin onayına sunulur. Hâkim, kararını kırksekiz saat içinde açıklar; aksi halde, karar kendiliğinden kalkar.

İstisnaların uygulanacağı kamu kurum ve kuruluşları kanunda belirtilir." hükmü yer almaktadır.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin "**Özel ve aile hayatına saygı hakkı**" başlıklı 8. maddesinde, "Herkes özel ve aile hayatına, konutuna ve yazışmasına saygı gösterilmesi hakkına sahiptir.

Bu hakkın kullanılmasına bir kamu makamının müdahalesi, ancak müdahalenin yasayla öngörülmüş ve demokratik bir toplumda ulusal güvenlik, kamu güvenliği, ülkenin ekonomik refahı, düzenin korunması, suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığın veya ahlâkın veya haklarının hak ve özgürlüklerinin korunması için gerekli bir tedbir olması durumunda

söz konusu olabilir." hükmü; "fade özgürlüğü" başlıklı 10. maddesinde, "Herkes ifade özgürlüğüne sahiptir. Bu hak, kamu makamlarının müdahalesi olmaksızın ve ülke sınırları gözetilmeksizin, kanaat özgürlüğü ve haber ve görüş alma ve verme özgürlüğü de kapsar. Bu madde, Devletlerin radyo, televizyon ve sinema işletmelerini bir izin rejimine tabi tutmalarına engel değildir."

Görev ve sorumlulukları da yükleyen bu özgürlüklerin kullanılması, yasayla öngörülen ve demokratik bir toplumda ulusal güvenliği, toprak bütünlüğüne veya kamu güvenliğinin korunması, kamu düzeninin sağlanması ve suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığı veya ahlakın, haklarının özet ve haklarının korunması, gizli bilgilerin yayılmasının önlenmesi veya yargı erkini yetki ve tarafsızlığının güvence altına alınması için gerekli olan bazı formaliteler, koşullar, sınırlamalar veya yaptırımlara tabi tutulabilir." hükmü yer almaktadır.

HUKUK DEĞERLENDİRME:

USUL YÖNÜNDEN:

Davalı idarelerin, davacı Baro'nun dava açma ehliyetinin olmadığına ve davaya konu Genelge'nin icrai nitelikte olmadığı, dolayısıyla idari davaya konu olabilecek nitelikte bulunmadığına ilişkin iddiaları yerinde görülmemiştir.

ESAS YÖNÜNDEN:

Haberleşme özgürlüğüne temel unsurlarını; haber, düşünce ve kanıları serbestçe örnebilme, toplayabilme, açıklayabilme, yayabilme hakları olmaktadır (Savaşçı, Bilgehan, "Haberleşme Özgürlüğüne Kovuşturma Evresinde Sınırlandırılması", TBB Dergisi, 2011, Sayı 96, syf. 270,271). Dolayısıyla haberleşme özgürlüğüne; görsel ve yazılı medya araçları yoluyla fikir, düşünce ve haberlerin yayılmasını güvence altına alan ve daha özel bir ifade biçimi olan basın özgürlüğü de kapsadığı anlaşılmaktadır. (AYM, Emin Aydın Kararı, Başvuru No: 2013/2602, T:23/1/2014, § 44-45). Diğer yandan, haberleşme özgürlüğü, düşünce ve düşüncenin oluşmasına yardımcı olduğu için ayrıca düşünceyi yayma özgürlüğüne de bir artı olarak kabul edilmektedir (Başpınar, Veysel (Çeviren), "Alman Federal Anayasa Mahkemesi Kararı", Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Yıl 2003, Cilt 7, Sayı 2, s.5, Dipnot 230).

Yukarıda yer verilen Anayasa'nın 22. maddesi incelendiğinde; herkesin haberleşme hürriyetine sahip olduğu, haberleşmenin gizliliğinin ise esas olduğu, bu hakkın, madde metninde belirtilen sınırlama sebeplerine bağlı olarak usulüne göre verilmiş hâkim kararıyla veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde kanunla yetkili kılınmış merciin yazılı emri uyarınca sınırlandırılabilmesi görülmektedir. Bu kapsamda, söz konusu hakkın belirli hallerde sınırlandırılabilmesi, dolayısıyla mutlak bir nitelik taşımadığı açık ise de; Devletin, bu sınırlandırma sebepleri haricinde söz konusu hakkın kullanılmasını sağlamak yükümlülüğüne bulunduğu kabulü gerekmektedir.

Ayrıca, Anayasamızın 13. maddesinde; temel hak ve hürriyetlerin, özlerine

dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere ba lı olarak ve **ancak kanunla sınırlanabilece i**, bu sınırlamaların, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamayacağı hükmüne ba lanmış olup; Anayasamızın "Temel Haklar ve Ödevler" ba lıklı ikinci kısmında düzenlenen haberleşme hürriyeti ile basın hürriyetinin, temel hak ve hürriyet kapsamında olduğu da, dolayısıyla anılan haklara yönelik getirilecek sınırlamaların kanunla yapılması gerektiğinde ku ku bulunmamaktadır.

Öte yandan, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin yukarıda yer verilen ve konusu itibarıyla haberleşme hürriyetini de kapsayıcı nitelikte olduğu anlaşılan özel ve aile hayatına saygı hakkı ve ifade özgürlüğüne yönelik ilgili maddeleri incelendiğinde; söz konusu hakların herkes yönünden geçerli olarak kabul edildiği ve bu haklara yönelik sınırlamaların ilgili sınırlama sebeplerine ba lı olarak ancak yasayla öngörülen hallerde yapılabileceği anlaşılmaktadır.

Uyu mazlık konusu Genelgenin içeriğine yönelik yapılan derlendirmede; söz konusu Genelge ile getirilen düzenlemelerin temel hak ve hürriyetler içerisinde bulunan haberleşme hürriyeti ile basın hürriyetine yönelik kural ve sınırlamalar getirildiği anlaşılmış olup; bu haliyle yasama organının tasarrufu niteliğindeki kanun yerine yürütme organına dâhil davalı idarece Genelge niteliğindeki bir düzenleyici işlem ile adı geçen temel hak ve hürriyetlere yönelik sınırlama getirilmesinde Anayasamızın 7. ve 13. maddelerine uyarlık bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

Bu itibarla, anılan temel hak ve hürriyetleri, Anayasanın 13. maddesinde getirilen hukuki güvencelere ve kanunla sınırlama ilkesine aykırı olacak şekilde düzenleyen dava konusu Genelgede hukuka uyarlık görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. 2577 sayılı dâri Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesi, 2. fıkrasında öngörülen ko ulların birlikte gerçekleştiğinden dâvacının yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne,

2. Dava konusu işleri Bakanlık Emniyet Genel Müdürlüğü'nün 27/04/2021 tarih ve 2021/19 sayılı, "**Ses ve görüntü kaydı alınması**" konulu Genelgesi'nin **YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINA**

3. **Bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 (yedi) gün içerisinde Danıştay dâri Dava Daireleri Kurulu'na itiraz yolu açık olmak üzere, 15/09/2021 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.**

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Yılmaz	brahim	Vahit	Metin	Lütfiye
AKÇEL	TOPUZ	KINALITA	ARITI	AKBULUT